



**PERÚ**

Ministerio de Desarrollo  
e Inclusión Social

Viceministerio  
de Políticas  
y Evaluación Social

Dirección General  
de Seguimiento  
y Evaluación

*“Decenio de las Personas con Discapacidad en el Perú”  
“Año de la Diversificación Productiva y del Fortalecimiento de la Educación”*

# **Resultados de la encuesta de percepciones de los usuarios del programa Pensión 65 de 2015<sup>1</sup>**

**Dirección General de Seguimiento y Evaluación (DGSE)  
Viceministerio de Políticas y Evaluación Social (VMPES)  
Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS)**

*Lima, noviembre de 2015*

---

<sup>1</sup> Este documento ha sido elaborado por Sarita Oré, Alexandra Montenegro, Elmer Guerrero y Miguel Campos de la Dirección General de Seguimiento y Evaluación (Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, MIDIS). El equipo agradece a los funcionarios del Programa Nacional de Asistencia Solidaria Pensión 65 por su colaboración en la elaboración de este documento.

## Resumen

En mayo de 2015, el programa Pensión 65 (P65) realizó una encuesta para medir la percepción de los usuarios del Programa en los siguientes temas: *i) acceso, tiempo y costo de llegar al lugar de pago, ii) situación desde que es usuario del programa, iii) uso del dinero, iv) educación financiera y conocimiento del sistema bancario, y v) conocimiento de Seguro Integral de Salud (SIS).*

El **diseño de la encuesta** se basó en un muestreo aleatorio simple con representatividad departamental, teniendo como marco muestral el Padrón de Usuarios correspondiente al periodo enero – febrero de 2015. Se alcanzó una tasa de respuesta del 100%, entrevistándose 2,941 usuarios. El cuestionario aplicado tuvo 15 preguntas planteadas directamente al usuario por el personal de P65.

En cuanto a la **situación del adulto mayor desde que es usuario de P65**, la gran mayoría de los usuarios (84.7%, IC<sup>2</sup> 83-86) percibe que Pensión 65 le ha ayudado a mejorar su situación socioeconómica. Los usuarios declaran que el pago que el Programa les brinda es **usado** principalmente en alimentación (97.8% IC 97.1-98.3), salud/medicinas (61.1% IC 58.5-63.6) y vestimenta (34.2% IC 31.8-36.7).

Respecto al **acceso, tiempo y costo de llegar al lugar de pago**, el 82.9% (IC 80.8-84.9) de los usuarios se siente satisfecho con su lugar de pago asignado. Más de la mitad de los usuarios (54.5% IC 50.5 – 58.5) tarda menos de una hora en llegar a su lugar de pago y, en promedio, gastan aproximadamente S/. 11.3 (IC 10.3-12.3) en trasladarse (ida y vuelta) al punto de pago asignado.

Mientras que de **educación financiera y conocimiento del sistema bancario se trata**, los resultados también dan cuenta de la existencia de una gran brecha en temas de educación financiera, pues sólo 15.8% (IC 14-17.8) de los usuarios tiene conocimiento de que posee una cuenta de ahorros en el Banco de la Nación (BN). Asimismo, el 83.2% (IC 81.3-85) de los usuarios desconoce qué usos les pueden dar a las cuentas de ahorro del BN. Pese a ello, el interés mostrado por los usuarios por informarse más sobre estos temas es alto, generándose un espacio para la intervención del Programa.

Y por último, en cuanto al **conocimiento de su afiliación al SIS**, el 92.4% (IC 91-93.6) de los usuarios tiene conocimiento sobre su afiliación a este seguro de salud. Asimismo, el 80.8% (IC 78.8-82.6) de los usuarios coincide en que Pensión 65 le ayudó a recibir atención de salud.

---

<sup>2</sup> IC es el intervalo de confianza al 95% de significancia estadística.

## Contenido

1.	Antecedentes.....	5
2.	Objetivos.....	6
2.1.	Objetivo general.....	6
2.2.	Objetivos específicos.....	6
3.	Metodología.....	6
3.1.	Marco muestral y tamaño de muestra.....	6
3.2.	Análisis de los resultados .....	8
4.	Reporte del trabajo de campo .....	8
4.1.	Personal, programación de campo y capacitación .....	8
4.2.	Periodo de ejecución y avance de campo.....	8
4.3.	Identificación de los usuarios a encuestar .....	8
4.4.	Recolección de información.....	9
4.5.	Supervisión de la encuesta .....	9
5.	Resultados de la encuesta.....	10
5.1.	Análisis de sesgo.....	10
5.2.	Análisis nacional.....	11
a)	Fecha y lugar de pago asignado .....	11
b)	Destino del dinero recibido por Pensión 65.....	17
c)	Conocimiento de su cuenta de ahorro en el Banco de la Nación .....	19
d)	Salud .....	23
5.3.	Análisis departamental.....	24
a)	Fecha y lugar de pago asignado .....	24
b)	Monto gastado en el traslado al lugar de pago .....	25
c)	Mejora de su situación gracias al Programa .....	25
d)	Conocimiento sobre la tenencia de una cuenta de ahorro en el Banco de la Nación.....	26
e)	Usuarios que señalan que les interesa conocer los usos de la cuenta de ahorros del Banco de la Nación .....	26
f)	Usuarios que señalan que confían en el Banco de la Nación para que su dinero esté seguro .....	27
g)	Usuarios que señalan que el Programa le ayudó a recibir atención de salud.....	27
h)	Usuarios que saben que están afiliados al Seguro Integral de Salud (SIS) .....	28

6.	Conclusiones .....	29
6.1.	Sobre la fecha y lugar de pago asignado .....	29
6.2.	Destino del dinero recibido por Pensión 65.....	29
6.3.	Conocimiento de su cuenta de ahorro en el Banco de la Nación .....	29
6.4.	Salud .....	29
7.	Recomendaciones.....	30
8.	Anexos .....	31
	Anexo 1: Resultados en la respuesta que mencionan que mejoró su situación debido al Programa .....	31
	Anexo 2: Cuestionario aplicado en la encuesta 2015 .....	32
	Anexo 3: Guía del encuestador.....	34
	Anexo 4: Resultados del operativo de campo .....	36
	Anexo 5: Análisis del Sesgo por pérdidas en la encuesta .....	37
	Anexo 6: Intervalos de confianza de las principales variables – Análisis a nivel nacional.....	42

## **1. Antecedentes**

El Programa Nacional de Asistencia Solidaria - Pensión 65 (en adelante “Pensión 65”), creado el 19 de octubre de 2011, mediante Decreto Supremo N° 081-2011-PCM y modificatorias, tiene por misión “brindar protección social a los adultos mayores de sesenta y cinco años a más, que viven en situación de vulnerabilidad; entregándoles una subvención económica que le permita incrementar su bienestar; y mejorar los mecanismos de acceso de los adultos mayores a los servicios públicos mediante la articulación intersectorial e intergubernamental”.<sup>3</sup>

Por su parte, la Dirección General de Seguimiento y Evaluación (DGSE) es el órgano encargado de evaluar y hacer el seguimiento de las políticas de desarrollo e inclusión social para contribuir a la mejora de la eficacia, la calidad y la eficiencia de los programas y las políticas de desarrollo e inclusión social. Asimismo, de poner a disposición de la ciudadanía y de los decisores, los resultados de las evaluaciones, las evidencias obtenidas y las recomendaciones para la acción.<sup>4</sup> Así, contribuye al fortalecimiento de buenas prácticas gubernamentales, basadas en la transparencia, la rendición de cuentas y la cultura de evaluación del desempeño en el sector público.

En el 2013, Pensión 65 ejecutó una encuesta con representatividad a nivel nacional, denominada Encuesta de Auditoría Muestral 2013 (EAM 2013), con el propósito de validar y recoger información de los usuarios del Programa (perfil socioeconómico y percepciones sobre el Programa). En esta encuesta se obtuvo como indicador que el 84% de los encuestados respondió que su situación había mejorado debido a su participación en el Programa.

En noviembre de 2014 la DGSE colaboró con la Dirección Ejecutiva de Pensión 65 en la elaboración de un Diseño Muestral para la encuesta de percepciones de sus usuarios que se desarrolló en diciembre del año pasado. Principalmente, en esta encuesta se obtuvo que en promedio el 92% de los usuarios de Pensión 65 percibe que el Programa le ha ayudado a mejorar su situación socioeconómica. Asimismo, se encontró que poco más de la mitad (53%) tarde menos de una hora en llegar a su lugar de cobro, gastando en promedio S/. 13 de pasaje para de ida y vuelta para cobrar su subvención monetaria; además los principales usos del dinero fueron alimentación, salud y vestimenta.

En abril de 2015, el Programa solicitó a la DGSE la asistencia técnica para el diseño muestral y la muestra a encuestar para una encuesta similar a la desarrollada en el 2014, pero con representatividad departamental, con el objeto de que el Programa oriente y focalice sus políticas relativas a la mejora de la calidad de los servicios. En este sentido, la DGSE asistió al Programa con dicha solicitud, tomando como marco muestral el Padrón de Usuarios de enero-febrero 2015. Este documento describe los resultados de la encuesta de percepciones a usuarios de Pensión 65 que se desarrolló en el mes en mayo de 2015.

El documento contiene 8 secciones, además de esta sección de Antecedentes, en las tres secciones siguientes se describen los objetivos de la encuesta, metodología y reporte de trabajo de campo, respectivamente; para luego en una quinta sección abordar los resultados de la encuesta (nacional y departamental), para en una sexta sección arribar a las conclusiones y luego en la séptima sección proporcionar las recomendaciones. En la última sección, a manera de anexo, se muestra el cuestionario aplicado en la encuesta, la guía del encuestador, resultados del operativo de campo y finalmente, los intervalos de confianza de principales variables de representatividad nacional.

---

<sup>3</sup> <http://www.pension65.gob.pe/quienes-somos/objetivos/>

<sup>4</sup> <http://www.midis.gob.pe/index.php/es/direc-general-de-seguimiento-y-evaluacion/quienes-somos-gse>

## 2. Objetivos<sup>5</sup>

### 2.1. Objetivo general

Recopilar información sobre el grado de satisfacción de los usuarios del programa Pensión 65, por el servicio de entrega de subvención monetaria, en concordancia con el Plan de Objetivos de Calidad del presente año.

### 2.2. Objetivos específicos

- Medir el nivel de satisfacción de los usuarios del Programa, según muestra representativa a nivel nacional.
- Validar y comprobar el conocimiento que tienen los usuarios sobre el sistema financiero, de acuerdo a los objetivos de inclusión financiera del programa Pensión 65.
- Describir y analizar las percepciones de los usuarios respecto a la subvención económica recibida por parte del programa Pensión 65, así como el nivel de conocimiento que poseen de las bondades y limitaciones de su cuenta de ahorro en el Banco de la Nación.
- Conocer el grado de conocimiento del usuario sobre el Sistema Integral de Salud (SIS) como parte de los beneficios a los que tienen acceso los usuarios de Pensión 65.

## 3. Metodología<sup>6</sup>

### 3.1. Marco muestral y tamaño de muestra

El marco muestral fue el Padrón de Usuarios de Pensión 65 correspondiente a enero – febrero de 2015. El Padrón de Usuarios registró un total de 450,000 usuarios a nivel nacional; sin embargo, solo se consideraron como parte del marco muestral aquellos usuarios que continuaron siendo usuarios al mes de abril de 2015; es decir, 442,583 usuarios.

Para la obtención del tamaño de muestra con desagregación departamental se diseñó un muestreo aleatorio simple dentro de cada estrato (departamento). El tamaño de muestra para cada estrato se calculó con la siguiente fórmula:

$$n_H = \frac{Z_{(1-\alpha/2)}^2 N_H p_H (1 - p_H)}{(N_H - 1) \epsilon^2 + Z_{(1-\alpha/2)}^2 p_H (1 - p_H)} \times \frac{1}{r}$$

Donde se asume un nivel de confianza del 95% (un  $\alpha = 0.05$ ), por lo que el  $Z_{(1-\alpha/2)} = 1.96$ , un máximo error permitido departamental ( $\epsilon$ ) de 0.05<sup>7</sup>. El tamaño poblacional (número de usuarios en el marco) de cada departamento ( $N_H$ ) se puede ver en el Cuadro 1. El parámetro  $r$  representa la pérdida en la encuesta y se consideró como 1. El parámetro  $p$  usado correspondió a la proporción de los encuestados que respondió que su situación mejoró gracias al Programa respecto al total de

---

<sup>5</sup> Tomado de la Guía del encuestador preparada por el Programa.

<sup>6</sup> Tomado del documento “Diseño Muestral para la Encuesta de Percepciones de Usuarios de Pensión 65” (Informe N°178-2014-MIDIS/VMPES/DGSE) preparado por la DGSE.

<sup>7</sup> El valor del máximo error permitido para esta encuesta se obtuvo como parte de un acuerdo tomado con Pensión 65 en la reunión del día 12 de enero de 2015, en la cual se presentaron diversos escenarios de tamaño de muestra con diferentes tamaños de error: 0.02, 0.03, 0.04 y 0.05. Adicionalmente, en dicha reunión se optó por considerar  $p$  por conglomerados, en vez de  $p$  por departamento.

encuestados, según la Encuesta de percepciones de usuarios de "Pensión 65" de 2014 (Ver Anexo 1). El  $p$  utilizado como esperado para el cálculo de tamaño de muestra fue el  $p$  por agrupación, el cual se obtuvo como el promedio simple de los  $p$  de los departamentos dentro de cada agrupación.

En el Cuadro 1 se presenta los resultados del **tamaño de muestra con desagregación departamental, que suma 2,975 usuarios**. Para cada uno de los usuarios seleccionados se eligieron, aleatoriamente, 3 usuarios de reemplazo de acuerdo a un criterio de distancia; es decir, primero se buscaron los reemplazos en el mismo centro poblado, una vez agotados los reemplazos en el centro poblado, se buscaron reemplazos en los centros poblados más cercanos del mismo distrito. Solo en pocos casos los reemplazos fueron ubicados en otra provincia del departamento debido a que se agotaron todos los reemplazos en el distrito.

El cuestionario fue elaborado por el programa Pensión 65 con apoyo de la DGSE. Se diseñó un cuestionario de 15 preguntas, donde 14 de ellas son preguntas cerradas y una de tipo abierta, las cuales permitieron recoger información sobre las percepciones y satisfacción de los usuarios respecto al Programa, y conocer el nivel de conocimiento de los usuarios del Programa respecto al sistema financiero y el Sistema Integral de Salud (SIS).<sup>8</sup>

**Cuadro 1: Distribución del número de usuarios del Programa y tamaño de muestra, según departamento**

Departamento	Usuarios de Pensión 65		Tamaño de muestra	
	Nº	%	n	%
Amazonas	10,400	2.3%	121	4.1%
Áncash	28,151	6.4%	81	2.7%
Apurímac	24,579	5.6%	25	0.8%
Arequipa	7,322	1.7%	127	4.3%
Ayacucho	29,499	6.7%	94	3.2%
Cajamarca	46,875	10.6%	119	4.0%
Cusco	32,187	7.3%	83	2.8%
Huancavelica	20,384	4.6%	110	3.7%
Huánuco	26,462	6.0%	110	3.7%
Ica	4,816	1.1%	126	4.2%
Junín	19,987	4.5%	93	3.1%
La Libertad	20,534	4.6%	142	4.8%
Lambayeque	13,625	3.1%	194	6.5%
Lima y Callao	23,684	5.4%	296	9.9%
Loreto	13,827	3.1%	121	4.1%
Madre de Dios	596	0.1%	102	3.4%
Moquegua	2,223	0.5%	122	4.1%
Pasco	5,126	1.2%	92	3.1%
Piura	33,620	7.6%	196	6.6%
Puno	53,053	12.0%	77	2.6%
San Martín	14,593	3.3%	121	4.1%
Tacna	1,652	0.4%	120	4.0%
Tumbes	2,469	0.6%	183	6.2%
Ucayali	6,919	1.6%	120	4.0%
<b>Total</b>	<b>442,583</b>	<b>100%</b>	<b>2,975</b>	<b>100%</b>

<sup>8</sup> Ver el cuestionario aplicado a los usuarios del Programa en el Anexo 2.

Fuente: Diseño Muestral para la Encuesta de Percepciones de usuarios de “Pensión 65”- 2015. Elaboración: MIDIS – DGSE.

### 3.2. Análisis de los resultados

Las estimaciones de los promedios, proporciones e intervalos de confianza de las variables contenidas en la encuesta serán calculadas tomando en cuenta el diseño muestral. Es decir, a nivel nacional se estimaron los estadísticos mencionados tomando en cuenta el muestreo aleatorio estratificado (siendo los estratos los departamentos), y a nivel departamental se consideró el muestreo aleatorio simple aleatorio dentro de cada departamento.

Los estadísticos fueron calculados del siguiente modo:

- Media:  $\bar{X} = \frac{1}{N} \sum_{H=1}^L N_H \bar{x}_H$
- Varianza por estrato (departamentos):  $s_H^2 = \frac{\sum_{j=1}^{n_H} (x_{H,j} - \bar{x}_H)^2}{n_H - 1}$ ; donde  $j$  son las observaciones en cada estrato
- Varianza muestral total:  $V(\bar{x}_H) = \frac{s_H^2}{n_H} \left( \frac{N_H - n_H}{N_H} \right)$
- Intervalos de confianza:  $\bar{x} - 2\sqrt{V(\bar{x})} < \mu < \bar{x} + 2\sqrt{V(\bar{x})}$

## 4. Reporte del trabajo de campo

Los siguientes apartados relatan detalles sobre la planificación y el desarrollo del operativo de campo. Los temas tratados son: personal, programación de campo y capacitación, periodo de ejecución y avance de campo, identificación de los usuarios a encuestar, recolección de información, y supervisión de la encuesta.

### 4.1. Personal, programación de campo y capacitación

El personal de campo encargado de realizar las encuestas a los usuarios del Programa fue el personal de Pensión 65, específicamente, los promotores locales. Los promotores locales son personas con conocimiento de la zona y del idioma, lengua o dialecto de la jurisdicción donde trabajan. Ellos, como parte de sus actividades en el Programa, visitan regularmente a los usuarios con fines de ejecutar acciones vinculadas con el proceso de afiliación, notificación, verificación de supervivencia, entre otros.

La carga de trabajo que recibió cada uno de ellos fue asignada por los Jefes de Unidad Territorial (JUT). La capacitación se desarrolló a finales del mes de abril. Ésta fue brindada a los JUT mediante video conferencia, fueron ellos los encargados de transferir la información a los coordinadores territoriales y promotores del Programa. Adicionalmente, se les hizo envío de una guía del encuestador (ver Anexo 3).

### 4.2. Periodo de ejecución y avance de campo

La operación de campo se realizó durante un solo período, en mayo del 2015. El detalle sobre el número de encuestas ejecutadas por departamento y el número de encuestadores que participó en el operativo de campo, así como la carga promedio asumida por ellos se muestra en el Anexo 4.

### 4.3. Identificación de los usuarios a encuestar

Para la identificación de los usuarios seleccionados, el personal de campo tuvo que realizar la encuesta para un listado de usuarios seleccionados en gabinete. Este listado contenía la ubicación, el número



de DNI y los nombres de los usuarios a encuestar<sup>9</sup>. Asimismo, contenía una relación de tres reemplazos para cada usuario seleccionado como parte de la muestra. El personal de campo tenía la responsabilidad de ubicar a los adultos mayores del listado provisto, solo en caso de no ubicarlos o en caso de rechazo, se recurría a buscar un reemplazo para dicho usuario.

Como se mencionó en la sección Metodología, los reemplazos fueron seleccionados aleatoriamente en gabinete de acuerdo a un criterio de distancia; es decir, primero se buscaron los reemplazos en el mismo centro poblado, una vez agotados los reemplazos en el centro poblado, se buscaron reemplazos en los centros poblados más cercanos del mismo distrito. Solo en pocos casos los reemplazos fueron ubicados en otra provincia del departamento debido a que se agotaron todos los reemplazos en el distrito.

El siguiente cuadro (Cuadro 2) brinda información sobre el uso de los reemplazos durante el desarrollo de la encuesta. Como se puede apreciar, en el 81% de las encuestas los promotores del Programa encuestaron al usuario del listado sin tener que recurrir a buscar reemplazos. En 14.3% de las encuestas, se encuestó al primer reemplazo; en 3.4%, al segundo reemplazo; y en 1.4%, al tercer reemplazo.

**Cuadro 2: Uso de reemplazos en la encuesta**

Usuario encuestado	Frecuencia	%	% acumulado
Usuario	2,382	81.0	81.0
Reemplazo 1	420	14.3	95.3
Reemplazo 2	99	3.4	17.6
Reemplazo 3	40	1.4	4.7
<b>Total</b>	<b>2,941</b>	<b>100</b>	<b>-</b>

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

#### 4.4. Recolección de información

En la recolección de la información se usó una aplicación para las tablets que los Promotores Locales llevan consigo. El aplicativo no permite dejar preguntas sin responder, de modo que la tasa de respuesta de todas las preguntas fue del 100%. El tiempo de duración de la aplicación del cuestionario fue un promedio de 10 minutos. Se pudo recoger las coordenadas geográficas del lugar donde se encuestó al adulto mayor.

#### 4.5. Supervisión de la encuesta

La supervisión estuvo a cargo de los JUT o Coordinadores Territorial, los que aplicaron una ficha de supervisión de forma inopinada. Asimismo, integrantes de la DGSE supervisaron las labores de los encuestadores en los departamentos de Madre de Dios, Piura y Lambayeque.

Entre las principales observaciones y recomendaciones que hicieron los JUT se encuentran:

---

<sup>9</sup> Si bien el personal de campo conoce a los usuarios que se les asignó a encuestar debido al trabajo que realizan rutinariamente en la zona, antes de iniciar las encuestas el personal de campo solicitó el DNI de los usuarios para corroborar que se esté encuestando a la persona correcta del listado.

- Dado que el nivel de educación de muchos de los usuarios es mínimo, deberían plantearse las preguntas en un lenguaje más sencillo o permitirse mayor flexibilidad al preguntarse.
- Se deben considerar las variaciones de las lenguas nativas en diferentes departamentos, y adecuar las preguntas a terminologías regionales.
- Las preguntas relacionadas a educación financiera (cuentas de ahorro y Banco de la Nación) fueron las más difíciles de responder para los usuarios.
- No se deberían considerar como parte de la encuesta a adultos mayores de edad muy avanzada o con alguna discapacidad que les impida responder el cuestionario adecuadamente.
- La encuesta podría realizarse no sólo en el domicilio del usuario si no en el lugar en el que se encuentre.

## 5. Resultados de la encuesta

### 5.1. Análisis de sesgo

Antes de mostrar los resultados se realizará un análisis de sesgo por pérdidas y reemplazos. Para abordar esto, se han comparado (distribuciones, medianas y medias) dos características observables del adulto mayor (la edad al 2014 y el score de pobreza de SISFOH <sup>10 11</sup>, que es la puntuación de pobreza de cada hogar en base a sus características socioeconómicas y un algoritmo) para cinco grupos (usuario sorteado originalmente efectivamente encuestado, usuario sorteado originalmente que fue reemplazado, y los 3 tipos de reemplazos que también son usuarios del Programa).

En el siguiente cuadro se muestran un resumen estadístico (media, varianza, mínimo, máximo, intervalo de confianza, coeficiente de variación y número de observaciones) del score de pobreza de SISFOH y la edad para los 5 grupos mencionados anteriormente.

**Cuadro 3: Resumen estadístico del score de pobreza SISFOH**

Estadístico	Usuario		Reemplazo 1	Reemplazo 2	Reemplazo 3
	Entrevistados	No entrevistados			
$\bar{X}$	0.36	0.17	0.23	0.23	0.35
$S^2_{\bar{X}}$	1.04	0.92	0.88	0.77	0.95
Min	-5.82	-2.18	-1.66	-1.13	-0.97
Max	3.04	2.70	2.72	2.59	2.40
IC	[0.31 - 0.40]	[0.08 - 0.27]	[0.13 - 0.33]	[0.03 - 0.44]	[-0.02 - 0.73]
CV	2.86	5.54	4.10	3.76	2.75
N	1811	410	322	75	29

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015. Base de datos SISFOH 2014.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

<sup>10</sup> Información proporcionada por la Dirección General de Gestión de Usuarios (DGGU) del MIDIS.

<sup>11</sup> Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH).

**Cuadro 4: Resumen estadístico de la variable edad**

Estadístico	Usuario		Reemplazo 1	Reemplazo 2	Reemplazo 3
	Entrevistados	No entrevistados			
$\bar{X}$	72.68	72.60	72.40	73.07	73.66
$S_{\bar{X}}^2$	49.11	55.52	42.76	45.60	38.88
Min	30.00	38.00	40.00	54.00	64.00
Max	98.00	99.00	99.00	89.00	91.00
IC	[72.36 - 73.00]	[71.87 - 73.32]	[71.69 - 73.12]	[71.51 - 74.62]	[71.28 - 76.02]
CV	0.10	0.10	0.09	0.09	0.08
N	1811	410	322	75	29

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015. Base de datos SISFOH 2014.

Elaboración: MIDIS – DGSE.

En cuanto a la variable edad, no se encuentran diferencias significativas en sus medias e intervalos de confianza entre los grupos presentados. Sin embargo, existe una diferencia entre la media del score de pobreza para el grupo de usuarios que no fue entrevistado y los demás grupos (usuarios entrevistados y reemplazos). Esta diferencia significa que los resultados obtenidos por la encuesta presentan un sesgo por pérdidas.

En adelante, se debe tomar en cuenta que los resultados son válidos en sentido estricto solo para el universo de usuarios que hubieran sido encontrados y hubieran aceptado ser entrevistados. La implicancia potencial del sesgo sobre algunas de las variables principales de la encuesta se explica en el Anexo 5, de dicho análisis parece ser que el sesgo incurrido no es apreciable.

A diferencia de la encuesta llevada a cabo en diciembre del 2014, esta encuesta presenta desagregación con precisión departamental específica por lo que el análisis de los resultados se podrá realizar tanto a nivel nacional como departamental.

## 5.2. Análisis nacional

En cuanto a los resultados nacionales, el análisis de los mismos ha sido dividido en cuatro ejes temáticos:

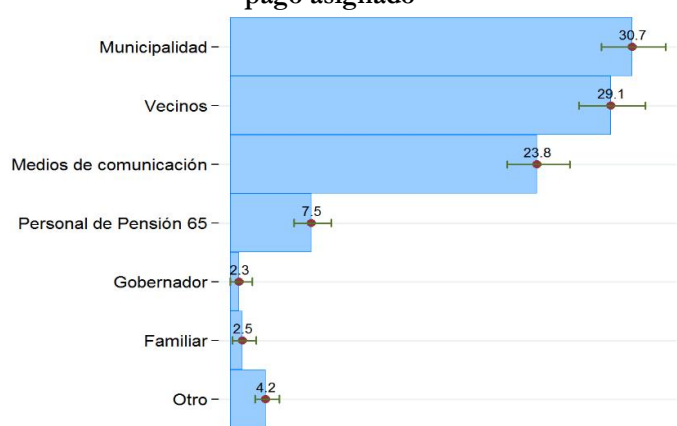
- Fecha y lugar de pago asignado,
- Destino del dinero recibido del Programa
- Conocimiento de su cuenta de ahorro en el Banco de la Nación
- Conocimiento de estar afiliado al SIS.

En el Anexo 6 se presentan los tabulados de las principales variables incluyendo sus respectivos intervalos de confianza (IC).

### a) Fecha y lugar de pago asignado

Los siguientes gráficos muestran el medio por el cual los usuarios entrevistados señalan enterarse de la fecha y lugar del último pago proporcionado por el Programa y sus intervalos de confianza. Como se puede apreciar, gran parte de ellos señala que se da por enterado del lugar y fecha de pago por medio de la Municipalidad, los medios de comunicación, por sus vecinos –que bien pueden ser otros usuarios del Programa– y familiares. El personal de Pensión 65 solo provee información sobre este tema al 7.5% del total de sus usuarios.

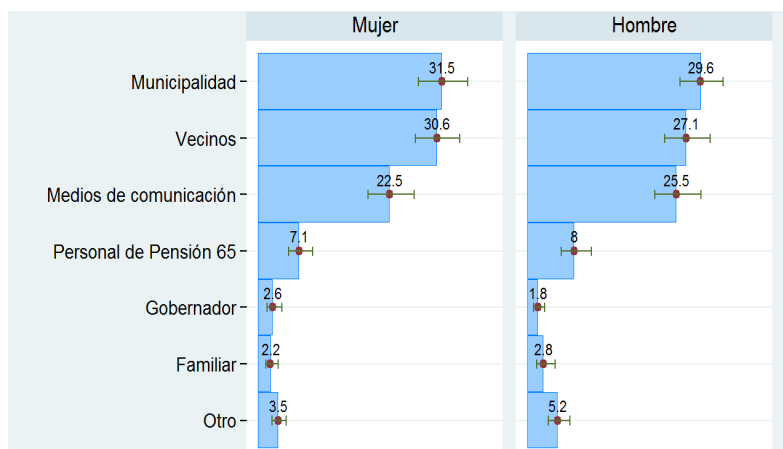
**Gráfico 1: Porcentaje de usuarios según el medio por el cual se enteró de la fecha y lugar de pago asignado**



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

El Gráfico 2 muestra los medios por los cuales los usuarios entrevistados se enteraron de la fecha y lugar de pago del Programa, según género. Son las mujeres las que en mayor proporción se enteraron mediante la Municipalidad y sus vecinos.

**Gráfico 2: Porcentaje de usuarios por género, según el medio por el cual se enteró de la fecha y lugar de pago**

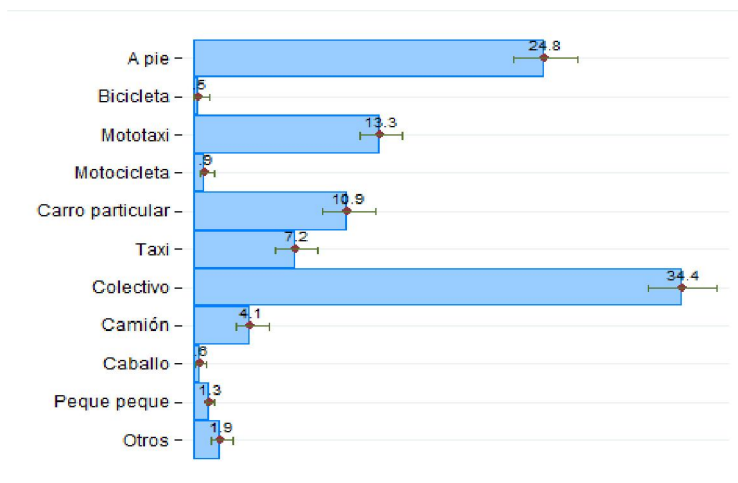


Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

*Según información administrativa provista por el Programa, el 80% de los usuarios encuestados recibió su último pago de Pensión 65 (abril de 2015) en agencias del Banco de la Nación y el 17% lo hizo por medio de transportadoras.*

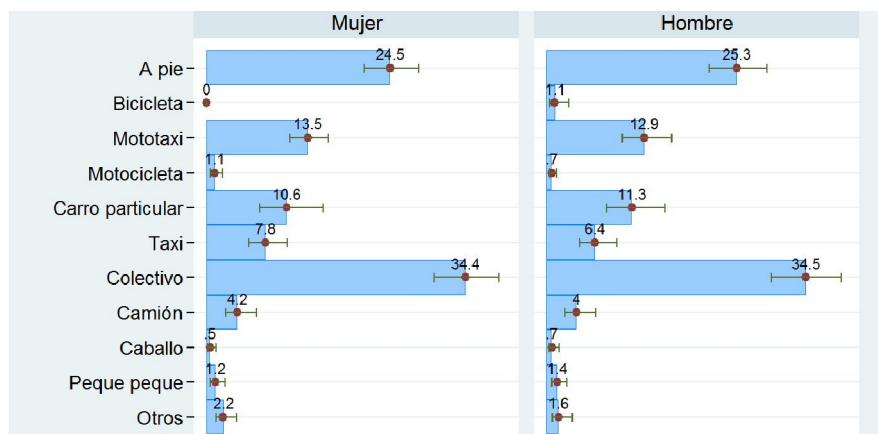
En cuanto al medio utilizado en el último cobro para llegar al lugar de pago, se observa que los principales medios de transporte son los Colectivos, Microbuses o Coasters (34.4%), a pie (24.8%) y en mototaxi (13.3%). El Gráfico 4 detalla los resultados por género de los usuarios entrevistados y no se encuentran diferencias en estas clasificaciones.

**Gráfico 3: Porcentaje de usuarios según el medio de transporte al lugar de pago**



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

**Gráfico 4: Porcentaje de usuarios por género, según el medio de transporte al lugar de pago**



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

En lo que respecta al tiempo que tardan los usuarios entrevistados en llegar al punto de pago asignado por el Programa<sup>12</sup>, en el Gráfico 5 se puede observar que casi el 31.4% tarde menos de media hora en llegar a su lugar de pago, y el 23.2% entre media hora y una hora. Muy pocos usuarios deben hacerlo por más de cuatro horas.

<sup>12</sup> Debe considerarse que en la encuesta se ha preguntado solo por el tiempo que tarda en llegar al lugar de pago; es decir, la ida. El tiempo total invertido en realizar el cobro es mayor si se considera el tiempo que toma el retorno, así como el tiempo de espera a ser atendido.

**Gráfico 5: Porcentaje de usuarios según el tiempo de traslado al lugar de pago asignado**

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

El Cuadro 5 muestra la relación entre el tiempo de demora en trasladarse al lugar de pago y el medio de transporte que utilizan los usuarios entrevistados del programa.

**Cuadro 5: Número y porcentaje de usuarios medio de transporte al lugar de pago y rangos de tiempo que demoran en trasladarse al lugar de pago**

Medio de transporte que utiliza para trasladarse al lugar de pago	Tiempo que demora en trasladarse al lugar de pago						Total general
	Menos de media hora	Más de media hora pero menos de 1 hora	Más de 1 y hasta 2 horas	Más de 2 y hasta 4 horas	Más de 4 y hasta 8 horas	Más de 8 horas	
A pie	380	115	103	70	13	7	688
	11.19%	4.04%	4.67%	3.68%	0.69%	0.47%	24.81%
Bicicleta	3	2	1	0	0	0	6
	0.21%	0.10%	0.16%	0.00%	0.00%	0.00%	0.47%
Caballo	0	1	3	6	3	0	13
	0.00%	0.03%	0.22%	0.20%	0.13%	0.00%	0.57%
Camión	8	10	40	25	6	0	89
	0.04%	0.64%	2.26%	0.85%	0.26%	0.00%	4.07%
Carro particular	28	52	91	44	12	3	230
	2.34%	8.29%	13.50%	14.10%	12.90%	7.69%	10.92%
Colectivo/ Microbús/ Coaster	331	272	284	121	45	16	1071
	8.12%	9.14%	12.10%	3.62%	1.28%	0.40%	34.45%
Motocicleta	6	8	10	6	0	0	30
	0.19%	0.19%	0.27%	0.28%	0.00%	0.00%	0.93%
Mototaxi	377	103	26	6	1	0	513
	8.56%	3.26%	1.14%	0.20%	0.07%	0.00%	13.27%
Peque peque/ transporte fluvial	4	10	17	15	5	10	61
	0.09%	0.21%	0.35%	0.29%	0.09%	0.24%	1.28%
Taxi	40	43	80	6	2	0	171
	1.60%	2.17%	2.97%	0.33%	0.16%	0.00%	7.25%
Otros	20	10	19	13	6	3	71
	0.60%	0.25%	0.40%	0.40%	0.17%	0.15%	1.98%
<b>Total general</b>	<b>1197</b>	<b>626</b>	<b>674</b>	<b>312</b>	<b>93</b>	<b>39</b>	<b>2,941</b>
	<b>31.37%</b>	<b>23.16%</b>	<b>28.44%</b>	<b>12.16%</b>	<b>3.47%</b>	<b>1.40%</b>	<b>100.00%</b>

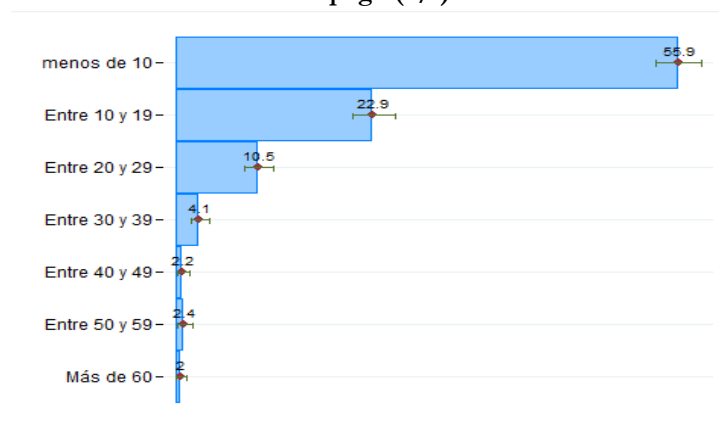
Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE

El Gráfico 6 muestra el monto de dinero (en rangos) en que incurren los usuarios entrevistados para trasladarse al punto de pago del Programa, considerando la ida y vuelta. Si bien el costo en transporte

es uno de los principales costos que los usuarios asumen, existen también otros costos importantes en alimentación y alojamiento que algunos usuarios asumen para poder realizar el cobro. Por lo tanto, los montos de dinero presentados muestran solo una parte de los costos asumidos por los usuarios, no el total.

Como se puede ver, más de la mitad de los usuarios gasta menos de diez nuevos soles en transporte para ir a recoger el pago del Programa. Es importante notar también que, si bien se trata de una minoría, algunos usuarios entrevistados gastan más de la quinta parte del pago bimestral del Programa en el traslado al lugar de pago. Dentro de este último grupo hay casos en que los usuarios reportan realizar gastos de hasta 70 soles. El gasto promedio que realizan los usuarios es de S/.11.33 (IC 10.34-12.31).

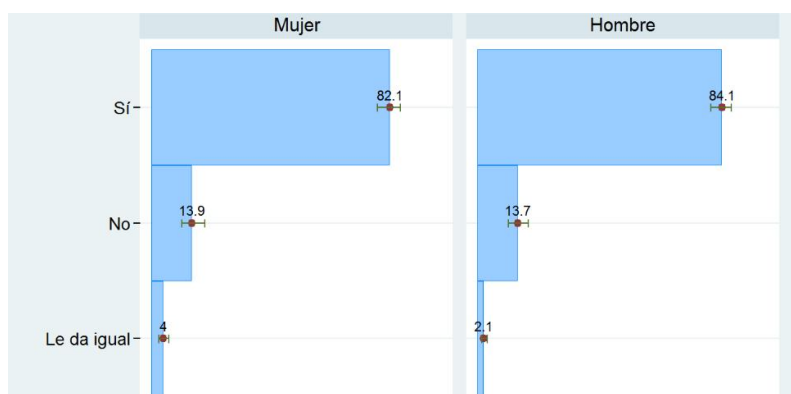
**Gráfico 6: Porcentaje de usuarios según el rango de monto gastado en el traslado al lugar de pago (S/.)**



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE

Del Gráfico 7 se desprende que la gran mayoría de los usuarios entrevistados se siente satisfecho con su lugar de pago asignado; sin embargo, hay un porcentaje importante de usuarios no satisfechos. Similar situación se presenta al separar por género.

**Gráfico 7: Porcentaje de usuarios por género, según su conformidad con el lugar de pago**



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Los cuadros 6 y 7 muestran la relación entre el nivel de conformidad con el nivel de pago y el tiempo de traslado al lugar de pago, y el dinero gastado en dicho traslado (ida y vuelta).

**Cuadro 6: Nivel de conformidad con el lugar de pago y tiempo que demora en el traslado, según tiempo de demora en el traslado al lugar de pago**

Tiempo que demora en trasladarse al lugar de pago	Nivel de conformidad con el lugar de pago			
	No está conforme	Le da igual	Está conforme	Total
Menos de media hora	28	37	1132	1198
	0.78%	0.80%	29.79%	31.37%
Más de media hora pero menos de 1 hora	40	29	557	627
	1.47%	0.74%	20.95%	23.16%
Más de 1 y hasta 2 horas	121	26	527	674
	5.80%	1.11%	21.53%	28.44%
Más de 2 y hasta 4 horas	61	17	234	312
	2.97%	0.57%	8.62%	12.16%
Más de 4 y hasta 8 hora	54	0	39	93
	1.92%	0.00%	1.55%	3.47%
Más de 8 horas	29	2	8	39
	0.89%	0.03%	0.49%	1.40%
<b>Total general</b>	<b>333</b>	<b>111</b>	<b>2,497</b>	<b>2,941</b>
	<b>13.83%</b>	<b>3.25%</b>	<b>82.92%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

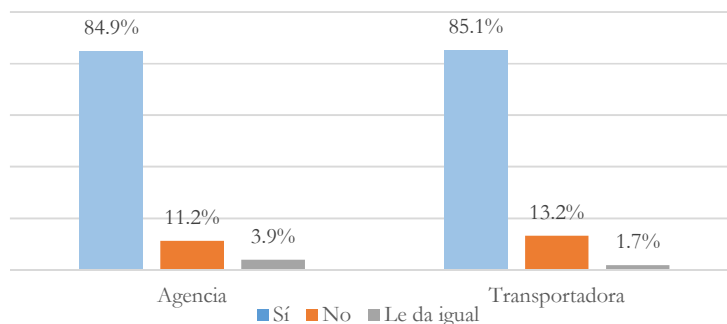
**Cuadro 7: Nivel de conformidad con el lugar de pago y gasto en el traslado, según monto de gastado para el traslado al lugar de pago**

Monto de dinero gastado en traslado al lugar de pago (rango de nuevos soles)	Nivel de conformidad con el lugar de pago			
	No está conforme	Le da igual	Está conforme	Total
Menos de 10	84	66	1573	1725
	3.82%	1.72%	50.39%	55.93%
Entre 10 y 19	79	19	494	592
	4.13%	0.68%	18.06%	22.86%
Entre 20 y 29	67	9	210	286
	2.62%	0.48%	7.37%	10.47%
Entre 30 y 39	30	9	84	123
	1.22%	0.20%	2.66%	4.08%
Entre 40 y 49	16	4	55	75
	0.43%	0.08%	1.71%	2.22%
Entre 50 y 59	33	3	32	68
	1.03%	0.05%	1.33%	2.42%
Más de 60	24	1	49	74
	0.57%	0.04%	1.40%	2.01%
<b>Total general</b>	<b>333</b>	<b>111</b>	<b>2,497</b>	<b>2,941</b>
	<b>13.83%</b>	<b>3.25%</b>	<b>82.92%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.



**Gráfico 8: Nivel de conformidad con el lugar de pago y modalidad de pago<sup>13</sup>, según modalidad de pago**



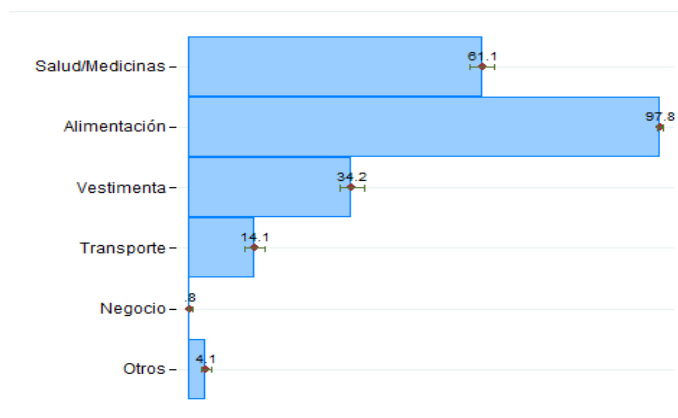
Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

En el Gráfico 8 no se aprecia diferencias entre los niveles de conformidad con el lugar de pago por modalidad de pago.

#### b) Destino del dinero recibido por Pensión 65

El dinero pagado por el Programa tiene múltiples usos, los usos que los usuarios entrevistados le dan a este dinero se muestra en el Gráfico 9. Como se aprecia, al preguntarles a los usuarios por los usos que le dan al dinero recibido por el Programa, ellos afirman que los destinos de mayor frecuencia son los rubros de alimentación, salud/medicinas y vestimenta. Un porcentaje pequeño de los usuarios destina también parte del dinero recibido por el Programa a sus negocios o chacras.

**Gráfico 9: Porcentaje de usuarios, según el destino del dinero<sup>14</sup> recibido por Pensión 65**



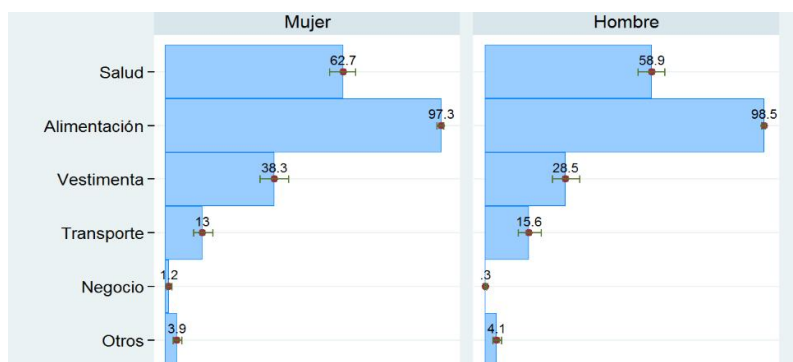
<sup>14</sup> Esta variable aceptó múltiples respuestas, es por ello que no suman el 100%.

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Un porcentaje mayor de usuarias en comparación con los usuarios del programa, destinan el dinero recibido a la salud, vestimenta y negocios.

<sup>13</sup> La información sobre la modalidad de pago corresponde a información administrativa provista por el Programa.

**Gráfico 10: Porcentaje de usuarios, según el destino del dinero<sup>1/</sup> recibido por Pensión 65 y género**



<sup>1/</sup> Esta variable aceptó múltiples respuestas, es por ello que no suman el 100%.  
 Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

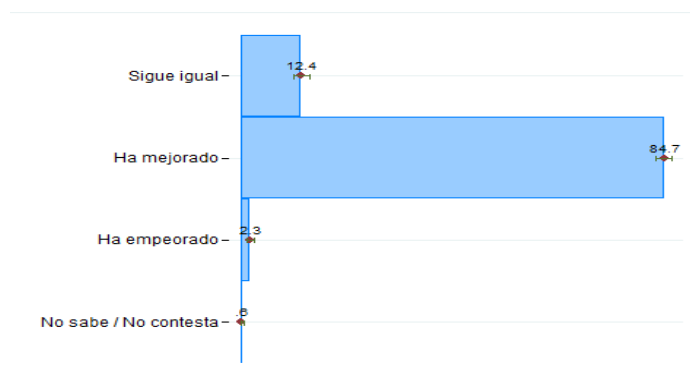
El Gráfico 11 muestra la percepción que tienen los usuarios entrevistados respecto a su situación socioeconómica, según género del usuario. Para ello, se les preguntó si desde que son usuarios del Programa su situación mejoró o no. Esta pregunta fue cerrada y la respuesta estuvo acotada a tres opciones, las cuales se presentaron en el siguiente orden: 1) Ha empeorado; 2) Sigue igual y 3) Ha mejorado. De acuerdo a los datos obtenidos, el 84.7% de los usuarios declaró que su situación mejoró desde que es usuario del Programa; a su vez, existe un 12.4% de usuarios que percibe que su situación se ha mantenido igual. Solo el 2.3% de los usuarios señalaron que su situación socioeconómica empeoró. Existe una pequeña diferencia entre el porcentaje de mujeres y de hombres que consideran que su situación ha mejorado.

**Gráfico 11: Porcentaje de usuarios por género, según el cambio en la situación socioeconómica**



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
 Elaboración: MIDIS – DGSE.

**Gráfico 12: Porcentaje de usuarios según el cambio en la situación socioeconómica**



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

**c) Conocimiento de su cuenta de ahorro en el Banco de la Nación**

Los siguientes gráficos muestran el nivel de conocimiento que tienen los usuarios entrevistados, respecto a sus cuentas de ahorro en el Banco de la Nación, donde reciben la subvención económica proporcionada por Pensión 65, así como las expectativas e interés que tienen los usuarios en conocer más sobre cómo hacer un mejor uso de dichas cuentas, el nivel de confianza en el Banco de la Nación, y su conocimiento sobre las políticas del Programa en los casos en los que los usuarios no pueden cobrar en la fecha indicada.

Como muestra el gráfico 13, existe una **gran brecha en temas de educación financiera**: solo el 15.8% de los usuarios entrevistados tiene conocimiento de que posee una cuenta de ahorros en el Banco de la Nación. No se aprecian grandes diferencias entre usuarios y usuarias.

**Gráfico 13: Porcentaje de usuarios según el conocimiento sobre la tenencia de una cuenta de ahorros en el Banco de la Nación**



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

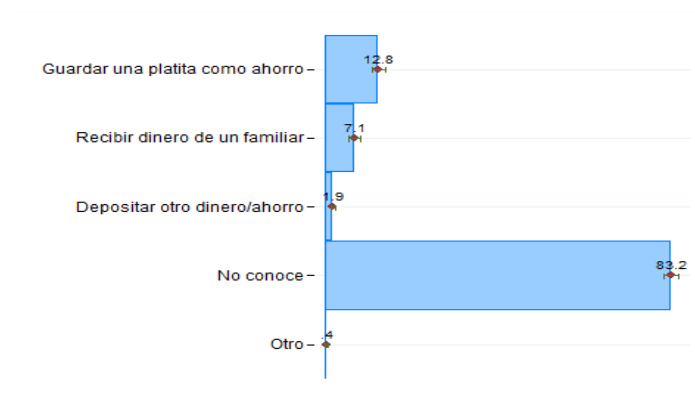
**Gráfico 14: Porcentaje de usuarios por género, según el conocimiento sobre la tenencia de una cuenta de ahorros en el Banco de la Nación**



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Respecto al conocimiento que tienen los usuarios de Pensión 65 sobre los usos que les pueden dar a las cuentas de ahorro (Gráfico 15), el grueso de los usuarios desconoce qué uso tienen.

**Gráfico 15: Porcentaje de usuarios, según el conocimiento sobre usos<sup>1/</sup> de las cuentas de ahorro**

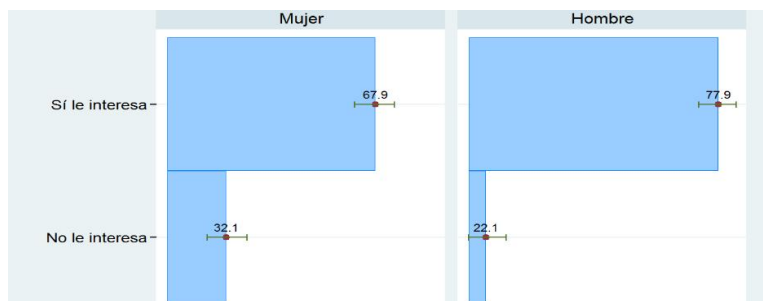


<sup>1/</sup> Esta variable aceptó múltiples respuestas, es por ello que no suman el 100%.

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Como se muestra en el Gráfico 16, la mayoría de los usuarios entrevistados (72.1% IC 69.7-74.4) muestra interés en aprender a hacer un mejor uso de las cuentas de ahorro del Banco de la Nación. Existe mayor interés en el grupo de usuarios hombres que en el de mujeres. Así, en el grupo de hombres, el porcentaje con interés en conocer sobre los usos de las cuentas de ahorro es del 77.9% (IC 73.1-82.0) mientras que en el grupo de mujeres este porcentaje es menor, 67.9% (IC 62.9-72.4).

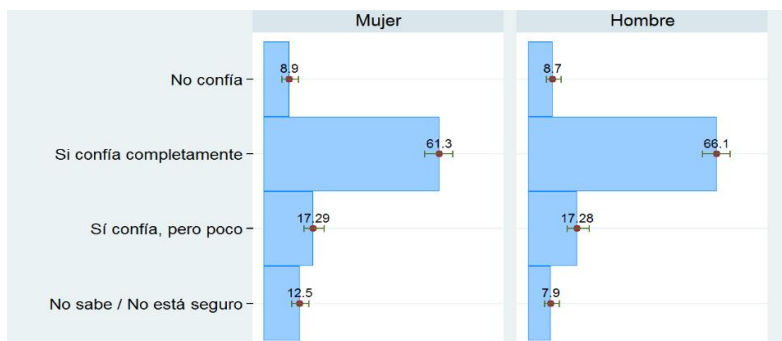
**Gráfico 16: Porcentaje de usuarios por género, según su interés en conocer cómo usar su cuenta de ahorro en el Banco de la Nación**



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de "Pensión 65", 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

En el gráfico 17 se pueden observar los resultados referidos a si los usuarios entrevistados confían en el Banco de la Nación para tener seguro su dinero, por género. Según los datos de la encuesta, un 63.3% (IC 60.8-65.8) del total de usuarios indicó confiar completamente y un 17.3% (IC 15.4-19.4) indicó confiar, pero poco. Esto demuestra que en gran medida el Banco de la Nación inspira confianza en los usuarios del Programa. Al analizarse por género, se encuentra una pequeña diferencia entre la confianza de los hombres y las mujeres. Mientras que en total el 66.1% (IC 61.1-70.6) de los hombres confía en la institución, el 61.3% (56.3-66.2) de las mujeres lo hacen.

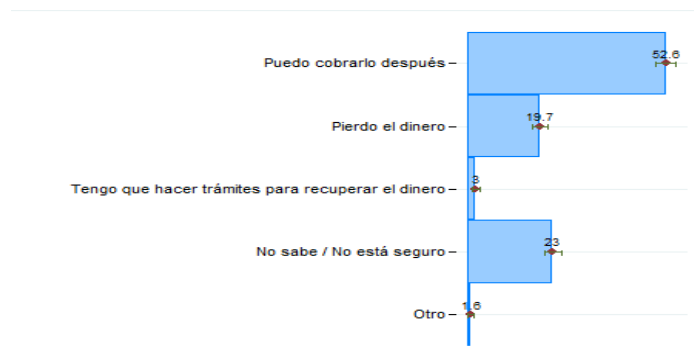
**Gráfico 17: Porcentaje de usuarios por género, según su nivel de confianza en el Banco de la Nación**



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de "Pensión 65", 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

En cuanto a lo que los usuarios entrevistados creen que podría pasar si no van a cobrar en la fecha de pago, el Gráfico 18 muestra que un importante porcentaje (19.7% IC 17.7-21.8) considera que podría perder su dinero y un 23% (IC 20.9-25.3) de los usuarios no sabe o no está seguro de lo que podría pasar. Esto demuestra que hay cierto nivel de desinformación por parte de los usuarios sobre el funcionamiento del Programa.

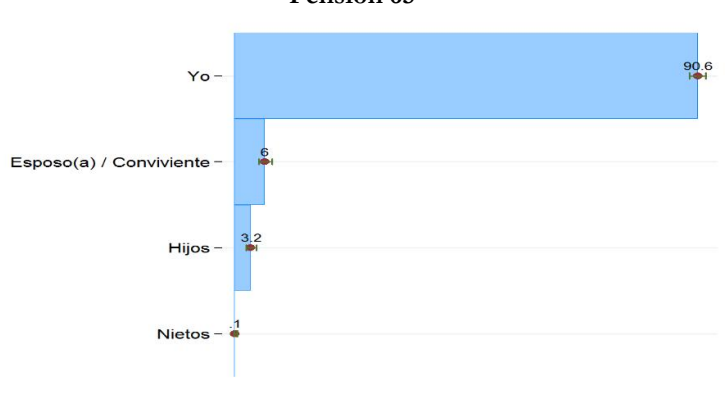
**Gráfico 18: Porcentaje de usuarios según lo que creen podría pasar si no efectúan el cobro en la fecha de pago**



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

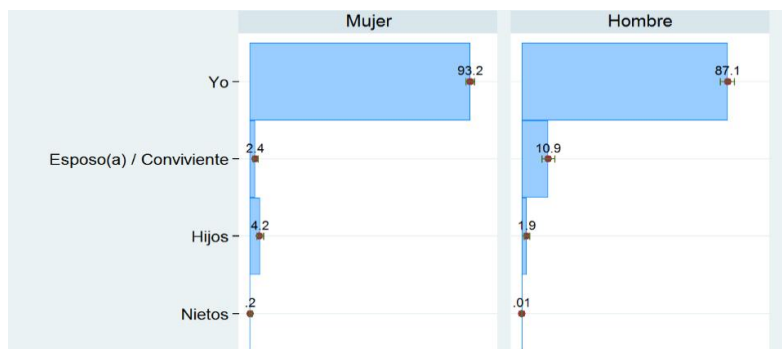
El Gráfico 19 muestra que el 90.6% (IC 88.9 – 92.1) de los usuarios entrevistados deciden ellos mismo el uso del dinero proveniente del Programa y en un 6% (IC 4.9-7.4) es su cónyuge o conviviente quien lo hace, muy pocos usuarios refieren a otros familiares como quienes deciden el uso del dinero. En el gráfico 21 se analiza la desagregación por género y se puede observar una ligera diferencia entre la distribución, más mujeres toman la decisión del uso del dinero por sí mismas (93.2% IC 91.2-94.8) que los hombres (87.1% IC 83.9-89.7).

**Gráfico 19: Porcentaje de usuarios según quién decide el uso del dinero proveniente de Pensión 65**



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE

**Gráfico 20: Porcentaje de usuarios por género, según quién decide el uso del dinero proveniente de Pensión 65**



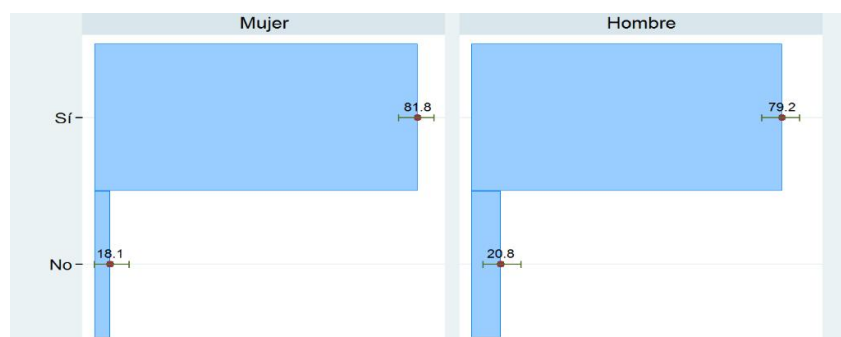
Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

#### d) Salud

El programa Pensión 65 ha gestionado con el Seguro Integral de Salud (SIS) que sus usuarios consigan la afiliación automática<sup>14</sup>. Los siguientes cuadros muestran información respecto a la ayuda que da Pensión 65 a sus usuarios para recibir atención de salud y el conocimiento que tienen los usuarios del Programa sobre su afiliación al SIS.

El gráfico 21 muestra las respuestas que dan los usuarios a la pregunta de si Pensión 65 les ha ayudado a recibir atención de salud, según género del usuario. La mayor parte de los usuarios entrevistados, 80.8% (IC 78.8-82.6), considera que el Programa les ayudó a recibir atención de salud. No existen diferencias notorias entre usuarios hombres y mujeres.

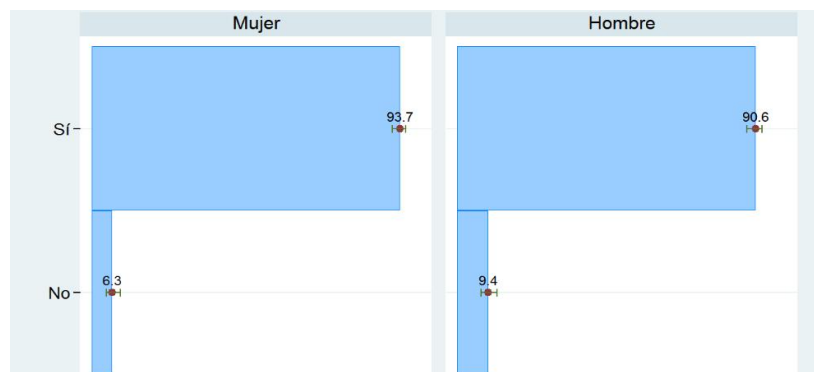
**Gráfico 21: Porcentaje de usuarios por género, según si Pensión 65 le ha ayudado o no a que reciba atención de salud**



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

El gráfico 22 muestra el nivel de conocimiento que tienen los usuarios entrevistados respecto a su afiliación al SIS. El 92.4% (IC 90.9-93.6) de los usuarios sabe que está afiliado al SIS. No existen diferencias en el nivel de conocimiento según género.

<sup>14</sup> Como se señala en el “Convenio Específico de Cooperación Interinstitucional entre el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, el Ministerio de Salud y el Seguro Integral de Salud” del 29 de abril de 2012.

**Gráfico 22: Porcentaje de usuarios por género, según su conocimiento sobre estar afiliado al SIS**

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

### 5.3. Análisis departamental

Las variables que se examinan en esta sección son: el nivel de conformidad con el lugar de pago, la proporción de usuarios que señala haber mejorado su situación gracias al Programa, el nivel de conocimiento sobre la tenencia de una cuenta de ahorro en el Banco de la Nación, el nivel de interés en conocer los usos de la cuenta de ahorro, la proporción de usuarios que confía en el Banco de la Nación para guardar su dinero, la proporción de usuarios que señala que el Programa le ayudó a recibir atención de salud, la proporción de usuarios que sabe que está afiliado al SIS, y finalmente, los promedios del gasto de los usuarios en trasladarse al lugar de pago del Programa.

Para cada una de estas variables se muestran los promedios a nivel departamental con sus respectivos intervalos de confianza. Los intervalos de confianza son rangos de valores en los cuales se encuentra el verdadero valor del parámetro. Este intervalo -y por ende, su amplitud- está determinado por el nivel de confianza establecido (en este caso, se estableció un nivel de confianza del 95%), la variabilidad de los datos y el tamaño de muestra. Dado que los intervalos de confianza son calculados para cada promedio a nivel departamental, y cada departamento presenta un número distinto de observaciones así como un comportamiento distinto en las variables (diferente variabilidad), la amplitud de los intervalos calculados difiere entre departamentos para cada variable calculada. Se debe tener cuidado al interpretar los resultados, debido a que se encuentran intervalos de confianza amplios en varios departamentos.

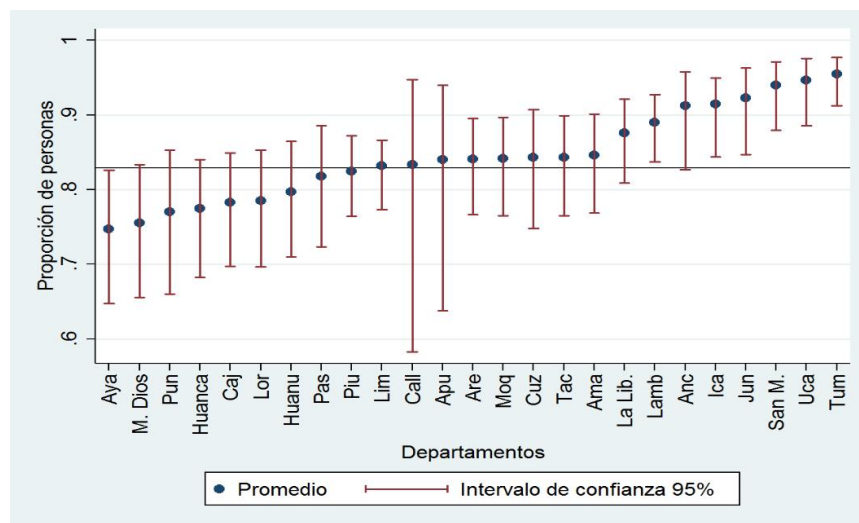
Una mayor amplitud en los intervalos implica menores niveles de precisión en los estadísticos calculados, por lo cual se evita hacer comentarios respecto aquellos estadísticos con amplios intervalos de confianza. Además, se debe tomar en cuenta que sólo los intervalos de confianza que no se traslapan pueden considerarse estadísticamente diferentes en el análisis de las variables.

#### a) Fecha y lugar de pago asignado

Como se aprecia en el Gráfico 23, los niveles de *conformidad con el lugar de pago* en los departamentos son generalmente altos.



**Gráfico 23: Proporción de usuarios que están de acuerdo con el lugar de pago asignado, según departamento**

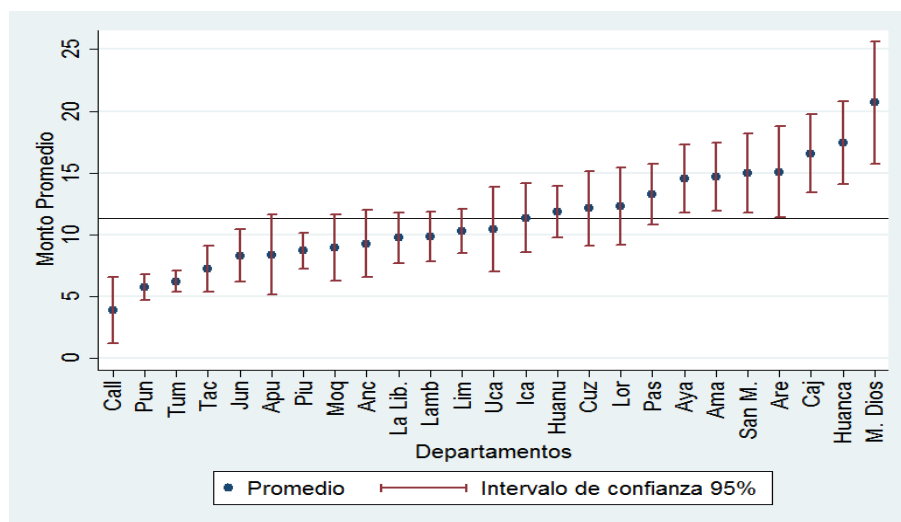


Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

#### b) Monto gastado en el traslado al lugar de pago

El Gráfico 24 da cuenta del monto promedio gastado por los usuarios para trasladarse a su lugar de pago.

**Gráfico 24: Monto promedio gastado por los usuarios para trasladarse al lugar de pago, según departamento**

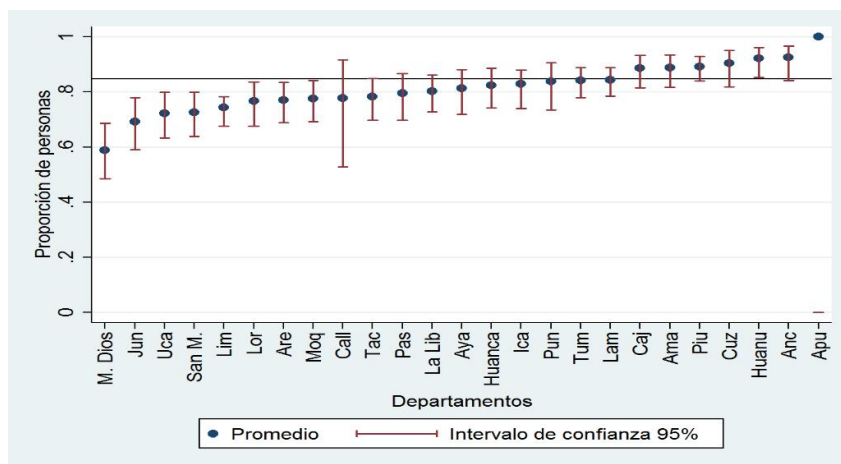


Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

#### c) Mejora de su situación gracias al Programa

El siguiente gráfico muestra la proporción de usuarios del Programa que señala que su situación mejoró gracias al Programa.

**Gráfico 25: Proporción de usuarios que manifiestan una mejora en su situación socioeconómica gracias al Programa, según departamento**

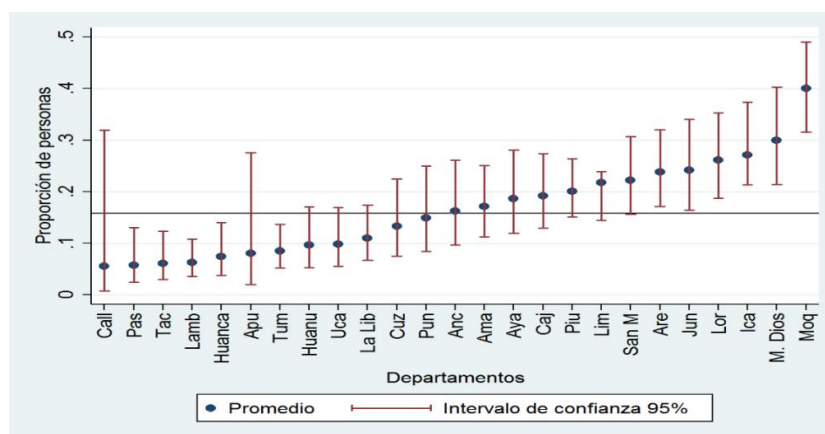


Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

**d) Conocimiento sobre la tenencia de una cuenta de ahorro en el Banco de la Nación**

El Gráfico 26 muestra los niveles de conocimiento de los usuarios respecto a la tenencia de cuentas de ahorro en el Banco de la Nación.

**Gráfico 26: Proporción de usuarios que manifiestan tener conocimiento sobre la tenencia de una Cta. de ahorros en el Banco de la Nación, según departamento**

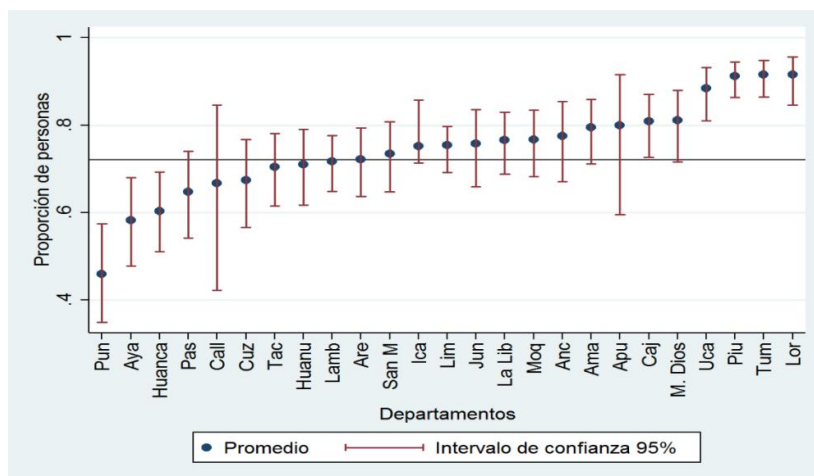


Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

**e) Usuarios que señalan que les interesa conocer los usos de la cuenta de ahorros del Banco de la Nación**

Luego de preguntar a los adultos mayores si saben que tienen una cuenta de ahorros en el Banco de la Nación, se les preguntó si estarían interesados en conocer los usos de esta cuenta. El gráfico 27 muestra las proporciones e intervalos de confianza de los usuarios que sí están interesados.

**Gráfico 27: Proporción de usuarios que señalan que les interesa conocer los usos de las cuentas de ahorro del Banco de la Nación, según departamento**

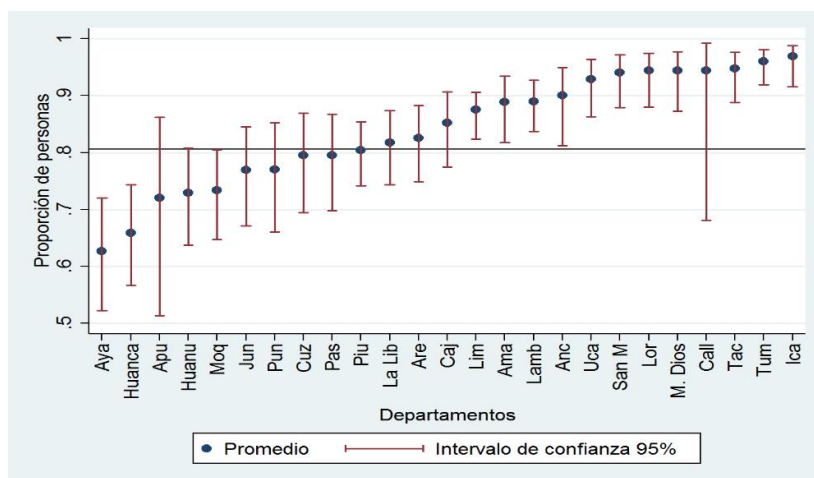


Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

**f) Usuarios que señalan que confían en el Banco de la Nación para que su dinero esté seguro**

El gráfico 28 da cuenta de la proporción de usuarios que confían en el Banco de la Nación (ya sea un poco o completamente) para que su dinero está seguro.

**Gráfico 28: Proporción de usuarios que confían en el Banco de la Nación para que su dinero esté seguro, según departamento**

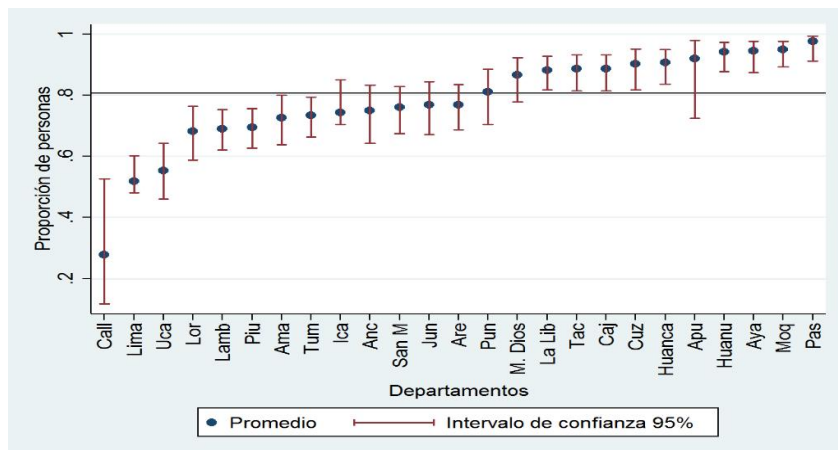


Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

**g) Usuarios que señalan que el Programa le ayudó a recibir atención de salud**

En el gráfico 29 se puede observar la proporción de usuarios que señala haber recibido ayuda de Pensión 65 para recibir atención de salud, por departamento.

**Gráfico 29: Proporción de usuarios que señalan que Pensión 65 le ayudó a recibir atención de salud, según departamento**

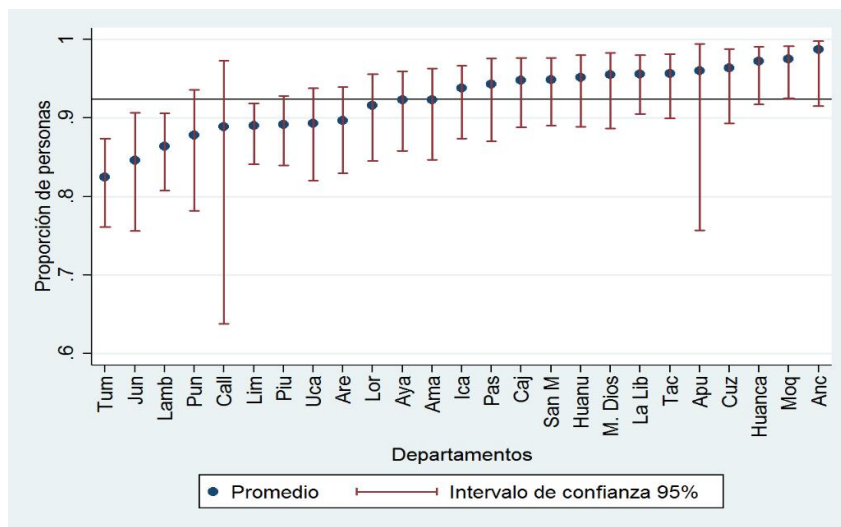


Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

#### h) Usuarios que saben que están afiliados al Seguro Integral de Salud (SIS)

La mayoría de los usuarios tienen conocimiento sobre su afiliación al Seguro Integral de Salud (SIS). El gráfico 30 muestra que la proporción de usuarios que manifiesta tener conocimiento sobre su afiliación al SIS son altas a nivel de departamento.

**Gráfico 30: Proporción de usuarios que manifiestan saber que están afiliado al Seguro Integral de Salud (SIS), según departamento**



Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

## **6. Conclusiones**

### **6.1. Sobre la fecha y lugar de pago asignado**

- Los principales medios que los usuarios declararon como fuentes de información sobre la fecha y lugar de pago fueron la municipalidad y los medios de comunicación.
- La gran mayoría de los usuarios (82.9% IC 80.8-84.9%) se siente satisfecho con su lugar de pago asignado. Más de la mitad de los usuarios (54.5% IC 50.5 – 58.5) señala que tarda menos de una hora en llegar a su lugar de pago, solo un porcentaje pequeño debe hacerlo por más de cuatro horas. Un dato adicional es que, en promedio, los usuarios gastan aproximadamente 11.3 nuevos soles (IC 10.34-12.31) en trasladarse (ida y vuelta) al punto de pago asignado. Este promedio varía entre género, siendo de 11.6 para mujeres y 10.98 para hombres. El 55.9% (IC 53.41 - 58.43) de los usuarios gasta menos de 10 soles, el 22.9% (IC 20.69 - 25.19) gasta entre 10 y 19 soles, mientras que sólo el 2% (IC 1.49 - 2.72) gasta más de 60 soles.

### **6.2. Destino del dinero recibido por Pensión 65**

- Los destinos de mayor frecuencia son los rubros de alimentación, salud/medicinas y vestimenta.
- El 84.8% (IC 83-86.4) de los usuarios declaró que su situación mejoró desde que es usuario del Programa.
- El 90.6% (IC 88.95-92.1) de los usuarios decide por ellos mismos el destino del dinero recibido de parte del Programa. Se encuentra una diferencia pequeña entre hombres y mujeres, siendo 87.06% los hombres que deciden por ellos mismos y 93.22 en el caso de las mujeres.

### **6.3. Conocimiento de su cuenta de ahorro en el Banco de la Nación**

- Existe una gran brecha en temas de educación financiera: solo el 15.8% (IC 14.02-17.8) de los usuarios tiene conocimiento de que posee una cuenta de ahorros en el Banco de la Nación. El 15.6% (IC 12.1-19.6) de mujeres y el 16.2%(IC 12.9-20.23) de hombres tienen conocimiento de la cuenta.
- Respecto al conocimiento que tienen los usuarios de Pensión 65 sobre los usos que les pueden dar a las cuentas de ahorro, el 83.2% (IC 81.3-84.97) de los usuarios desconoce qué uso tienen.
- El 72.1%(IC 69.7-74.4) de los usuarios muestra interés en conocer cómo hacer un mejor uso de las cuentas de ahorro del Banco de la Nación. Existe mayor interés en el grupo de usuarios varones que el de mujeres.
- Además el 63.3% (IC 60.8-65.8) de los usuarios declaran que confían completamente en el Banco de la Nación para guardar su dinero, el 17.3%(IC 15.4 - 19.4) confía pero poco y sólo el 8.8% no confían en la institución (IC 7.4 - 10.42).
- El 19.7%(IC 17.7 - 21.8) de los usuarios piensan que podrían perder el dinero del Programa si no van a cobrar en la fecha de pago y el 23.04% (IC 20.9 – 25.3) no sabe qué es lo que pasaría en caso de no presentarse en la fecha del pago.

### **6.4. Salud**

- El 80.8% (IC 78.8 – 82.6) de los usuarios coincide en que Pensión 65 le ayudó a recibir atención de salud.

- El 92.4% (IC 90.9-93.6) de los usuarios tiene conocimiento respecto a si está afiliado al SIS. Existe una pequeña diferencia entre los usuarios de género femenino y masculino, siendo las mujeres las que poseen mayor conocimiento.

## **7. Recomendaciones**

- Se deben tomar en cuenta las observaciones realizadas por los JUT en su trabajo de supervisar las encuestas, principalmente aquellas referidas a la comprensión de la encuesta de parte de los usuarios. En este sentido, se recomienda que los instrumentos para recolección de datos deberán ser elaborados y validados con un piloto por un grupo de expertos para luego ser aplicados en las siguientes rondas de encuestas similares
- El personal del Programa debería tener un mayor acercamiento a los usuarios y extender sus conocimientos en temas de inclusión financiera. Como señala esta encuesta y la realizada en el 2014, aún existe una brecha amplia por cubrir.
- En futuros trabajos podrían incluirse indicadores de análisis espacial que aprovechen la georeferenciación de los datos. Esto permite observar si es que los datos muestran tendencia a aglomerarse de alguna manera o si realmente están distribuidos de manera aleatoria en el espacio geográfico. Este tipo de análisis puede contribuir a encontrar focos donde la percepción de los usuarios con respecto al Programa sea desfavorable o donde ellos se encuentren frente a condiciones pobres para acceder al este.

## 8. Anexos

### Anexo 1: Resultados en la respuesta que mencionan que mejoró su situación debido al Programa

Conglomerado	Departamento	Distribución de la muestra	Usuarios que contestaron que su situación mejoró debido al Programa	p* por departamento	p* por agrupación
1	Amazonas	56	51	0.91	0.91
	Loreto	47	44	0.94	
	Madre de Dios	0	-	0.91 <sup>1/</sup>	
	San Martín	71	60	0.85	
	Ucayali	27	25	0.93	
2	Arequipa	34	33	0.97	0.91
	Ica	25	21	0.84	
	Moquegua	5	5	1.00	
	Tacna	11	9	0.82	
3	Junín	92	80	0.87	0.93
	Pasco	20	20	1.00	
4	Huancavelica	90	83	0.92	0.92
5	La Libertad	106	95	0.90	0.90
6	Áncash	125	118	0.94	0.94
7	Lambayeque	62	51	0.82	0.85
	Piura	157	155	0.99	
	Tumbes	8	6	0.75	
8	Apurímac	121	119	0.98	0.98
9	Huánuco	117	107	0.91	0.92
10	Cajamarca	199	183	0.92	0.92
11	Ayacucho	122	114	0.93	0.93
12	Cusco	140	132	0.94	0.94
13	Puno	225	213	0.95	0.95
14	Lima y Callao	112	83	0.74	0.73
Total		1,972	1,807		

<sup>1/</sup> Dado que en la Encuesta de percepciones de usuarios de "Pensión 65" del 2014 no se realizaron encuestas en Madre de Dios, el *p* que se imputó en dicho departamento fue el *p* promedio encontrado en los departamentos de Loreto, Ucayali, San Martín y Amazonas.

Fuente: Encuesta de Percepción de Usuarios de Pensión 65 de 2014.

## Anexo 2: Cuestionario aplicado en la encuesta 2015

Pregunta	Instrucciones
<b>1. La última vez que cobró, ¿cómo se enteró de su fecha y lugar de pago? (Leer alternativas)</b> <input type="radio"/> Municipalidad <input type="radio"/> Vecinos <input type="radio"/> Medios de comunicación <input type="radio"/> Personal Pensión 65 <input type="radio"/> Gobernador <input type="radio"/> Otros _____	Leer la pregunta y las alternativas de respuesta. Si menciona varios medios, seleccione el que mencione primero.
<b>2. La última vez que cobró, ¿qué medio de transporte utilizó para llegar a su local de pago? (No leer alternativas)</b> <input type="radio"/> A pie <input type="radio"/> Bicicleta <input type="radio"/> Mototaxi <input type="radio"/> Motocicleta <input type="radio"/> Carro particular <input type="radio"/> Taxi <input type="radio"/> Colectivo/Microbus/Coaster <input type="radio"/> Camión <input type="radio"/> Caballo <input type="radio"/> Peque pequeño/ transporte fluvial <input type="radio"/> Otros _____	
<b>3. La última vez que cobró, ¿cuánto tiempo demoró en trasladarse a su lugar de pago? (NO leer alternativas) (Considerar solo la ida)</b> <input type="radio"/> Menos de media hora <input type="radio"/> Más de media hora pero menos de 1 hora <input type="radio"/> Más de 1 y hasta 2 horas <input type="radio"/> Más de 2 y hasta 4 horas <input type="radio"/> Más de 4 y hasta 8 horas <input type="radio"/> Más de 8 horas	
<b>4. La última vez que cobró, ¿cuánto gastó en trasladarse al lugar de pago asignado? (Considerar ida y vuelta)</b> <input type="radio"/> Monto en S/. _____	Considerar pasaje de ida y vuelta. Tener cuidado al ingresar los valores numéricos.
<b>5. ¿Está de acuerdo con su último lugar de pago? (No leer alternativas)</b> <input type="radio"/> Le da igual <input type="radio"/> Si <input type="radio"/> No	
<b>6. Desde que Usted está en pensión 65. Ud. Considera que su situación (Leer alternativas)</b> <input type="radio"/> Ha empeorado <input type="radio"/> Sigue igual <input type="radio"/> Ha mejorado <input type="radio"/> No sabe / No contesta	
<b>7. Normalmente, ¿en qué utiliza el dinero que recibe de Pensión 65? (Puede marcar más de una) (NO leer alternativas)</b> <input type="radio"/> Salud/Medicinas <input type="radio"/> Alimentación <input type="radio"/> Vestimenta <input type="radio"/> Transporte <input type="radio"/> Negocio <input type="radio"/> Otros _____	NO leer alternativas de respuesta. Se puede marcar más de una. Clasificar las respuestas (ejm): Ropa, frazadas = vestimenta, Frutas, verduras, leche=alimentación Pastillas = Medicinas
<b>8. ¿Sabe si Usted tiene una cuenta de ahorros en el Banco de la Nación donde recibe el dinero de Pensión 65?</b> <input type="radio"/> Si, tiene cuenta de ahorros <input type="radio"/> No, pero me interesaría usarla <input type="radio"/> No sabe / No está seguro	
<b>9. ¿Conoce los usos que le puede dar a una cuenta de ahorros, además de recibir el dinero de Pensión 65? (Puede marcar más de una)</b> <input type="radio"/> Guardar una platita como ahorro <input type="radio"/> Recibir dinero de un familiar <input type="radio"/> Depositar otro dinero/ahorro <input type="radio"/> No conoce <input type="radio"/> Otros _____	
<b>10. ¿Le interesa conocer cómo usar su cuenta de ahorro del Banco de la Nación?</b> <input type="radio"/> Si le interesa <input type="radio"/> No le interesa	



Pregunta	Instrucciones
<b>11. ¿Usted confía en el Banco de la Nación para que su dinero este seguro?</b> <input type="radio"/> No confía <input type="radio"/> Si confía completamente <input type="radio"/> Si confía, pero poco <input type="radio"/> No sabe / No está seguro	
<b>12. ¿Qué cree usted que puede pasar si no va a cobrar en la fecha de pago? (No leer alternativas de respuesta)</b> <input type="radio"/> Puedo cobrarlo después <input type="radio"/> Pierdo el dinero <input type="radio"/> Tengo que hacer trámites para recuperar el dinero <input type="radio"/> Otro <input type="radio"/> No sabe / No está seguro	Señalar la respuesta que se aproxima a una de estas alternativas
<b>13. ¿Quién decide el uso del dinero que usted recibe de Pensión 65? (No leer alternativas de respuesta)</b> <input type="radio"/> Yo <input type="radio"/> Cónyuge/Pareja <input type="radio"/> Hijos <input type="radio"/> Nietos <input type="radio"/> Otros	
<b>14. ¿Pensión 65 ha ayudado a que Usted reciba atención de Salud?</b> <input type="radio"/> Si <input type="radio"/> No	
<b>15. ¿Sabe Usted si está afiliado al Seguro Integral de Salud?</b> <input type="radio"/> Si <input type="radio"/> No	

### **Anexo 3: Guía del encuestador**

#### **1. Objetivos**

##### **a. Objetivo General**

Validar y recopilar información sobre el grado de satisfacción de los usuarios del Programa nacional de Asistencia Solidaria pensión 65, en concordancia con el Plan de Objetivos de Calidad del presente año.

##### **b. Objetivos específicos**

- Medir el nivel de satisfacción por el servicio de entrega de subvención monetaria según muestra representativa a nivel nacional.
- Validar y comprobar el conocimiento del sistema financiero de acuerdo a los objetivos de inclusión financiera.
- Conocer el grado de conocimiento de las bondades y limitaciones de su cuenta de ahorro en el Banco de la Nación.
- Conocer el grado de conocimiento del Seguro Integral de Salud como parte de los beneficios a los que tienen acceso los usuarios de Pensión 65.

#### **2. Público Objetivo**

Usuarios del último padrón del Programa Nacional de Asistencia Solidaria pensión 65 (abril 2015).

#### **3. Tiempo de duración de la encuesta**

10 minutos aproximadamente.

#### **4. Materiales:**

Tablet asignada al personal con aplicativo previamente instalado.

#### **5. Protocolo de presentación:**

«Buenos días, mi nombre es..... y trabajo para el programa Nacional de Asistencia Solidaria Pensión 65 (muestra su credencial de identificación).»

«Estamos realizando una encuesta a nuestros usuarios, por lo que agradeceré su colaboración, respondiendo las siguientes preguntas.»

#### **6. Probables escenarios:**

- Imposibilidad de llegar a zona del usuario seleccionado: reprogramar visita de acuerdo a condiciones climatológicas.
- Usuario se muestra colaborador y se inicia la encuesta.
- Usuario muy ocupado para ser entrevistado: si el usuario manifiesta no tener tiempo, persuadirlo resaltando la importancia de la encuesta que se está realizando. De persistir, reportar la no ejecución de la entrevista y continuar con el Reemplazo 1, y así sucesivamente.
- Negativa a cooperar: en algunas viviendas, el entrevistado se negará a cooperar con este estudio. En estos casos, el encuestador debe resaltar la importancia de la encuesta que se está realizando. De persistir, reportar la no ejecución de la entrevista y continuar con el Reemplazo 1, y así sucesivamente.

- Usuario no se encuentra: reportar la no ejecución de la entrevista y continuar con el Reemplazo 1, y así sucesivamente.

#### **7. Ejecución de la encuesta:**

- Ingresar al aplicativo y esperar señal de geo referenciación.
- Digitar Nro de DNI del usuario seleccionado. Validar si fue ubicado o no.
- Leer cada una de las 11 preguntas de manera clara, confirmando que el usuario entendió el sentido de la pregunta.
- Seguir instrucciones específicas para cada pregunta hasta completar el cuestionario.
- En las preguntas N° 07 y N° 09 (seis y ocho) se podrán marcar más de una alternativa, de acuerdo a lo informado por el usuario.
- Leer al usuario las alternativas de respuesta. Excepto en aquellas ocasiones en las que se especifique no hacerlo.
- Marcar la opción correspondiente a la respuesta entregada por el usuario.
- Grabar los resultados y continuar con siguiente entrevista.
- Terminada la entrevista agradecer al entrevistado por el tiempo dedicado.
- Al conectarse a una red inalámbrica proceder a sincronizar los resultados grabados en la Tablet.

#### **8. Funciones del promotor:**

- Realizar las entrevistas mediante las visitas personales, de acuerdo a la programación recibida.
- Reportar al jefe de Unidad Territorial el resultado de la gestión realizada.
- Confirmar la finalización de las entrevistas realizadas.

#### Anexo 4: Resultados del operativo de campo

Departamento	Total de encuestas programadas	Total de encuestas ejecutadas	Diferencia entre lo programado y ejecutado	Número de encuestadores	Número promedio de encuestas por encuestador
AMAZONAS	121	121	0	14	8.6
ANCASH	81	81	0	21	3.9
APURIMAC	25	25	0	14	1.8
AREQUIPA	127	126	1	14	9.0
AYACUCHO	94	92	2	23	4.0
CAJAMARCA	119	116	3	29	4.0
CUSCO	83	83	0	19	4.4
HUANCABELICA	110	110	0	23	4.8
HUANUCO	110	107	3	22	4.9
ICA	126	123	3	5	24.6
JUNIN	93	91	2	19	4.8
LA LIBERTAD	142	142	0	19	7.5
LAMBAYEQUE	194	192	2	7	27.4
LIMA	296	290	6	28	10.4
LORETO	121	119	2	15	7.9
MADRE DE DIOS	102	101	1	4	25.3
MOQUEGUA	122	122	0	5	24.4
PASCO	92	92	0	7	13.1
PIURA	196	195	1	20	9.8
PUNO	77	75	2	29	2.6
SAN MARTIN	121	121	0	10	12.1
TACNA	120	118	2	3	39.3
TUMBES	183	179	4	3	59.7
UCAYALI	120	120	0	8	15.0
<b>TOTAL</b>	<b>2975</b>	<b>2941</b>	<b>34</b>	<b>361</b>	<b>8.1</b>

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

## Anexo 5: Análisis del Sesgo por pérdidas en la encuesta

Debido a que se encontraron indicios de la existencia de sesgo por pérdidas, se realizó un análisis a 4 variables principales (una por cada eje temático) para medir el impacto potencial del sesgo sobre los resultados de la encuesta.

Primero, para cada pregunta analizada se compararon los resultados cuando los reemplazos son considerados y cuando no. Luego, se simuló que no existieron los reemplazos y que todos aquellos usuarios seleccionados para la muestra y que no fueron entrevistados dieron 2 respuestas extremas a las preguntas, esto se hizo para tener una idea de cuál sería el impacto más extremo de haber tenido que contar con reemplazos. Finalmente, para ajustar los resultados de la encuesta se escogió al score del SISFOH. Se corrió una regresión probit y se sustituyeron los resultados de la encuesta por la respuesta predicha por el modelo solo para los reemplazos. En base a esto, se calcularon nuevas proporciones de resultados. El detalle de los procedimientos para cada variable se presenta a continuación.

### a) Eje 1- ¿Está de acuerdo con su lugar de pago?

Para analizar dos escenarios extremos, consideramos que todos los usuarios que no respondieron la encuesta, pero que estaban seleccionados originalmente para ser parte de la muestra, contestaron que no están de acuerdo con su lugar de pago y que están de acuerdo. Incluso considerando que todos los usuarios no entrevistados no están de acuerdo con su último lugar de pago, un gran porcentaje de usuarios está de acuerdo con su lugar de pago (Ver cuadro abajo).

Como primera aproximación, se realizó un ejercicio de ajuste de los resultados utilizando el score SISFOH. En base a lo recogido por la encuesta, se construyó una variable dicotómica de valor 1 si el usuario estaba de acuerdo con el lugar de pago y 0 si había respondido que no (La respuesta “Le da igual” no se tomó en cuenta). Se realizó una regresión probit usando como variable dependiente la nueva variable dicotómica y como independiente al score del SISFOH.

Y: Lugar_pago	Coefficiente	Error Estándar	Z	P	I.C
Puntaje SISFOH	-0.07	0.03	-2.05	0.04	[-0.1350 - 0.0030]
Constante	1.18	0.04	31.57	0.00	[1.1059 - 1.2523]

Se puede observar que el puntaje SISFOH es significativo en la regresión. De acuerdo a estos resultados, se usaron los valores predichos por el modelo para reemplazarlos por las respuestas de los usuarios considerados como reemplazos de la encuesta. El siguiente cuadro da cuenta de los resultados de la encuesta cuando se considera a los reemplazos y cuando no, el resultado del ejercicio de valores extremos para los usuarios no entrevistados y los valores considerando el ejercicio probit:

¿Está de acuerdo con su último lugar de pago?	Con reemplazos %	Sin reemplazos %	Usuario no entrevistado= No %	Usuario no entrevistado= Sí %	Probit %
Sí	82.92	83.00	69.36	85.79	81.34
	[82.81-83.03]	[82.88-83.12]	[69.22-69.5]	[85.69-85.90]	[81.23-81.46]
No	13.83	14.24	28.33	11.90	16.35
	[13.72-13.93]	[14.13-14.35]	[28.20-28.46]	[11.8-11.99]	[16.24-16.46]
Le da igual	3.25	2.76	2.31	2.31	2.31
	[3.20-3.31]	[2.71-2.82]	[2.26-2.35]	[2.26-2.35]	[2.26-2.35]
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de “Pensión 65”, 2015.

Elaboración: MIDIS – DGSE.

Al usarse los valores predichos por el modelo para el caso de los reemplazos, la proporción de usuarios que se encuentran de acuerdo con su lugar de pago disminuye ligeramente en comparación a los resultados originales de la encuesta (82.92), sin embargo, se sigue teniendo un alto porcentaje de usuarios de acuerdo con su último lugar de pago.

**b) Eje 2- Desde que Usted está en pensión 65. Ud. Considera que su situación:**

Para analizar dos escenarios extremos, consideramos que todos los usuarios que no respondieron la encuesta, pero que estaban seleccionados originalmente para ser parte de la muestra, contestaron que su situación ha empeorado desde que llegó el programa y que ha mejorado.

Incluso considerando que todos los usuarios no entrevistados declararan que situación empeoró desde su participación en el Programa, un gran porcentaje de usuarios considera que ha mejorado.

Como primera aproximación, se realizó un ejercicio de ajuste de los resultados utilizando el score SISFOH. En base a lo recogido por la encuesta, se construyó una variable dicotómica de valor 1 si el usuario consideraba que su situación había mejorado y 0 si había respondido que empeoró. Se realizó una regresión probit usando como variable dependiente la nueva variable dicotómica y como independiente al score del SISFOH.

Situación	Coeficiente	Error Estándar	Z	P	I.C
Puntaje SISFOH	0.16	0.07	2.26	0.02	[0.0209-0.2935]
Constante	1.92	0.06	30.70	0.00	[1.8005-2.0462]

Se puede observar que el puntaje SISFOH es significativo en la regresión. De acuerdo a estos resultados, se usaron los valores predichos por el modelo para reemplazarlos por las respuestas de los usuarios considerados como reemplazos de la encuesta. El siguiente cuadro da cuenta de los resultados de la encuesta cuando se considera a los reemplazos y cuando no, el resultado del ejercicio de valores extremos para los usuarios no entrevistados y los valores considerando el ejercicio probit:

Desde que Usted está en pensión 65. Ud. Considera que su situación:	Con reemplazos %	Sin reemplazos %	Usuario no entrevistado= "Ha empeorado" %	Usuario no entrevistado= "Ha mejorado" %	Probit %
Sigue Igual	12.38	11.90	9.95	9.95	9.95
	[12.29-12.48]	[11.80-12.01]	[9.86-10.04]	[9.86-10.04]	[9.86-10.04]
Ha mejorado	84.76	85.30	71.28	87.72	82.05
	[84.65-84.87]	[85.19-85.41]	[71.15-71.42]	[87.62-87.81]	[81.93-82.16]
Ha empeorado	2.29	2.36	18.40	1.97	7.64
	[2.24-2.33]	[2.31-2.41]	[18.29-18.52]	[1.93-2.01]	[7.56-7.72]
No sabe/ No contesta	0.57	0.44	0.37	0.37	0.37
	[0.55-0.59]	[0.42-0.46]	[0.35-0.38]	[0.35-0.38]	[0.35-0.38]
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de "Pensión 65", 2015.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.

Al usarse los valores predichos por el modelo para el caso de los reemplazos, la proporción de usuarios que consideran que su situación ha mejorado disminuye en comparación a los resultados originales de la encuesta (84.76), sin embargo, este porcentaje sigue siendo el más alto en comparación a otras respuestas.

**c) Eje 3- ¿Conoce los usos que le puede dar a una cuenta de ahorros, además de recibir el dinero de Pensión 65?**

Para analizar dos escenarios extremos, consideramos que todos los usuarios que no respondieron la encuesta, pero que estaban seleccionados originalmente para ser parte de la muestra, contestaron que no conocen y que conocen algún uso. En ambos casos el porcentaje de usuarios que desconocen los usos de la cuenta de ahorros es alto, incluso cuando se asume que los usuarios no entrevistados contestaron conocer algún uso.

Como primera aproximación, se realizó un ejercicio de ajuste de los resultados utilizando el score SISFOH. En base a lo recogido por la encuesta, se construyó una variable dicotómica de valor 1 si el usuario declaró no conocer los otros usos de la cuenta de ahorros y 0 si había respondido que conocía algún uso. Se realizó una regresión probit usando como variable dependiente la nueva variable dicotómica y como independiente al score del SISFOH.

Ahorro	Coefficiente	Error Estándar	Z	P	I.C
Puntaje SISFOH	0.05	0.03	1.54	0.12	[-0.0129-0.1070]
Constante	0.85	0.03	26.71	0.00	[0.7877-0.9125]

Se puede observar que el puntaje SISFOH es marginalmente no significativo en la regresión, pero también se debe tomar en cuenta que no se están usando otras variables para controlar el resultado. De acuerdo a estos resultados, se usaron los valores predichos por el modelo para reemplazarlos por las respuestas de los usuarios considerados como reemplazos de la

encuesta. El siguiente cuadro da cuenta de los resultados de la encuesta cuando se considera a los reemplazos y cuando no, el resultado del ejercicio de valores extremos para los usuarios no entrevistados y los valores considerando el ejercicio probit:

¿Conoce los usos que le puede dar a una cuenta de ahorros, además de recibir el dinero de Pensión 65?	Con reemplazos %	Sin reemplazos %	Usuario no entrevistado= "Conoce" %	Usuario no entrevistado= "No conoce" %	Probit %
Conoce algún uso	16.80	17.09	30.71	14.28	17.93
	[16.69-16.91]	[16.97-17.21]	[30.58-30.85]	[14.18-14.38]	[17.82-18.04]
No conoce	83.20	82.91	69.29	85.72	82.07
	[83.09-83.31]	[82.79-83.03]	[69.15-69.42]	[85.62-85.82]	[81.96-82.18]
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de "Pensión 65", 2015.

Elaboración: MIDIS – DGSE.

Al usarse los valores predichos por el modelo para el caso de los reemplazos, la proporción de usuarios que no conocen otros usos de la cuenta disminuye ligeramente en comparación a los resultados originales de la encuesta (83.2), sin embargo, este porcentaje sigue siendo mayoritario.

#### d) Eje 4- ¿Pensión 65 ha ayudado a que Usted reciba atención de Salud?

Para analizar dos escenarios extremos, consideramos que todos los usuarios que no respondieron la encuesta, pero que estaban seleccionados originalmente para ser parte de la muestra, contestaron el programa los ayudó a recibir atención en Salud y que no lo hizo. Incluso considerando que todos los usuarios no entrevistados declararan que el Programa no los ayudó a recibir atención en salud, se sigue obteniendo un gran porcentaje de usuarios que consideran que los ha ayudado.

Como primera aproximación, se realizó un ejercicio de ajuste de los resultados utilizando el score SISFOH. En base a lo recogido por la encuesta, se construyó una variable dicotómica de valor 1 si el usuario consideraba que el programa lo ayudó a recibir atención de Salud y 0 si había respondido que no. Se realizó una regresión probit usando como variable dependiente la nueva variable dicotómica y como independiente al score del SISFOH.

Salud	Coefficiente	Error Estándar	Z	P	I.C
Puntaje SISFOH	0.04	0.03	1.47	0.14	[-0.0143-0.1008]
Constante	0.74	0.03	23.92	0.00	[0.6759-0.7965]

Se puede observar que el puntaje SISFOH es marginalmente no significativo en la regresión, pero también se debe tomar en cuenta que no se están usando otras variables para controlar el resultado. De acuerdo a estos resultados, se usaron los valores predichos por el modelo para reemplazarlos por las respuestas de los usuarios considerados como reemplazos de la encuesta. El siguiente cuadro da cuenta de los resultados de la encuesta cuando se considera



a los reemplazos y cuando no, el resultado del ejercicio de valores extremos para los usuarios no entrevistados y los valores considerando el ejercicio probit:

¿Pensión 65 ha ayudado a que Usted reciba atención de Salud?	Con reemplazos %	Sin reemplazos %	Usuario no entrevistado="Sí" %	Usuario no entrevistado="No" %	Probit %
Sí	80.75	81.80	84.79	68.36	81.14
	[80.64-80.87]	[19.13-19.36]	[84.68-84.89]	[68.22-68.49]	[81.02-81.25]
No	19.25	18.20	15.21	31.64	18.86
	[19.13-19.36]	[18.08-18.33]	[15.11-15.32]	[31.51-31.78]	[18.75-18.98]
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Base de datos de la encuesta de percepción a los usuarios de "Pensión 65", 2015.

Elaboración: MIDIS – DGSE.

Al usarse los valores predichos por el modelo para el caso de los reemplazos, la proporción de usuarios que consideran que el programa los ha ayudado a recibir atención de Salud disminuye en comparación a los resultados originales de la encuesta (80.75), sin embargo, este porcentaje sigue siendo el mayoritario.

El ejercicio de ajuste hecho con estas 4 variables busca ajustar los resultados de la encuesta teniendo en cuenta el sesgo por pérdida. En los 4 casos seleccionados, se observa que aunque los resultados varían, lo hacen sólo ligeramente y no comprometen el resultado final. Se debe tomar en cuenta que el ajuste hecho en estos ejercicios, sólo tomó en cuenta regresiones con una sola variable independiente. Otras variables podrían interferir en el ajuste del sesgo con el Score del SISFOH pero se consideró dejarlas para discusiones futuras.

### Anexo 6: Intervalos de confianza de las principales variables – Análisis a nivel nacional

N° preg.	Variable	Opciones de respuesta	Ámbito de estudio		
			Nacional	Según género	
				Femenino	Masculino
1	¿Cómo se enteró de su fecha y lugar de pago?	Municipalidad	30.7 [28.42 - 33.07]	31.48 [27.43 - 35.84]	29.62 [26.08 - 33.42]
		Vecinos	29.14 [26.79 - 31.6]	30.6 [26.94 - 34.52]	27.14 [23.41 - 31.21]
		Medios de comunicación	23.8 [21.62 - 26.14]	22.54 [18.87 - 26.7]	25.52 [21.8 - 29.64]
		Personal de Pensión 65	7.45 [6.21 - 8.92]	7.05 [5.26 - 9.4]	7.99 [5.78 - 10.96]
		Gobernador	2.26 [1.61 - 3.17]	2.61 [1.66 - 4.09]	1.78 [1.05 - 3]
		Familiar	2.48 [1.76 - 3.47]	2.25 [1.43 - 3.51]	2.79 [1.63 - 4.72]
		Otro	4.18 [3.39 - 5.14]	3.46 [2.46 - 4.86]	5.15 [3.6 - 7.31]
2	¿Qué medio de transporte utilizó para llegar a su local de pago?	A pie	24.81 [22.65 - 27.11]	24.47 [21.01 - 28.3]	25.28 [21.67 - 29.27]
		Bicicleta	0.47 [0.17 - 1.28]	0 [0 - 0]	1.11 [0.41 - 2.96]
		Mototaxi	13.27 [11.85 - 14.83]	13.48 [11.11 - 16.25]	13 [10.08 - 16.6]
		Motocicleta	0.93 [0.56 - 1.56]	1.08 [0.54 - 2.14]	0.72 [0.39 - 1.35]
		Carro particular	10.92 [9.22 - 12.9]	10.64 [7.15 - 15.53]	11.32 [8.01 - 15.75]
		Taxi	7.25 [5.93 - 8.84]	7.84 [5.65 - 10.8]	6.44 [4.4 - 9.33]
		Colectivo/Microbus/Coaster	34.45 [32.03 - 36.95]	34.45 [30.23 - 38.92]	34.45 [29.95 - 39.25]
		Camión	4.07 [3.07 - 5.38]	4.15 [2.55 - 6.69]	3.95 [2.38 - 6.49]
		Caballo	0.57 [0.3 - 1.07]	0.46 [0.16 - 1.27]	0.73 [0.31 - 1.71]
		Peque peque/ transporte fluvial	1.28 [1.01 - 1.61]	1.18 [0.56 - 2.5]	1.4 [0.73 - 2.69]
		otros	1.98 [1.35 - 2.89]	2.25 [1.25 - 4.01]	1.6 [0.75 - 3.39]
3	¿Cuánto tiempo demoró en trasladarse a su lugar de pago?	Menos de media hora	31.37 [29.12 - 33.72]	31.25 [27.47 - 35.3]	31.54 [27.33 - 36.08]
		Más de media hora pero Menos de 1 hora	23.16 [20.95 - 25.52]	22.48 [19.44 - 25.84]	24.08 [20.23 - 28.4]
		De 1 a 2 horas	28.44 [26.05 - 30.96]	30.09 [26.04 - 34.49]	26.18 [22.29 - 30.47]
		Más de 2 y hasta 4 horas	12.16 [10.55 - 13.97]	11.61 [9.29 - 14.41]	12.91 [10.35 - 15.98]
		Más de 4 y hasta 8 horas	3.47 [2.71 - 4.43]	3.14 [2.16 - 4.53]	3.92 [2.46 - 6.18]
		Más de 8 horas	1.4 [0.89 - 2.2]	1.43 [0.67 - 3.01]	1.37 [0.74 - 2.53]

N° preg.	Variable	Opciones de respuesta	Ámbito de estudio		
			Nacional	Según género	
				Femenino	Masculino
4	¿Cuánto gastó en trasladarse al lugar de pago asignado?	menos de 10	55.93 [53.41 - 58.43]	55.49 [50.82 - 60.06]	56.54 [51.68 - 61.27]
		Entre 10 y 19	22.86 [20.69 - 25.19]	21.25 [18.15 - 24.71]	25.08 [21.17 - 29.44]
		Entre 20 y 29	10.47 [9.02 - 12.13]	12.33 [9.81 - 15.38]	7.94 [6.1 - 10.27]
		Entre 30 y 39	4.08 [3.22 - 5.15]	4.15 [2.94 - 5.83]	3.98 [2.81 - 5.6]
		Entre 40 y 49	2.22 [1.65 - 2.98]	2.08 [1.37 - 3.13]	2.42 [1.59 - 3.68]
		Entre 50 y 59	2.42 [1.76 - 3.3]	2.8 [1.73 - 4.48]	1.9 [1.11 - 3.24]
		Más de 60	2.01 [1.49 - 2.72]	1.91 [1.17 - 3.1]	2.15 [1.36 - 3.39]
		Promedio	11.33 [10.34 - 12.31]	11.58 [10.35 - 12.8]	10.98 [9.83 - 12.13]
5	¿Está de acuerdo con su lugar de pago?	Sí	82.92 [80.78 - 84.87]	82.08 [77.77 - 85.7]	84.08 [80.29 - 87.25]
		No	13.83 [12.05 - 15.82]	13.91 [10.44 - 18.3]	13.7 [10.62 - 17.51]
		Le da igual	3.25 [2.43 - 4.35]	4.01 [2.65 - 6.03]	2.22 [1.44 - 3.4]
6	Desde que Usted está en pensión 65. Ud. Considera que su situación:	Sigue igual	12.38 [10.9 - 14.03]	10.73 [8.37 - 13.66]	14.64 [11.73 - 18.12]
		Ha mejorado	84.76 [83 - 86.37]	86.35 [82.69 - 89.34]	82.59 [78.78 - 85.84]
		Ha empeorado	2.29 [1.72 - 3.03]	2.29 [1.06 - 4.89]	2.28 [1.16 - 4.43]
		No sabe / No contesta	0.57 [0.31 - 1.06]	0.63 [0.29 - 1.33]	0.5 [0.16 - 1.51]
7	Normalmente, ¿en qué utiliza el dinero que recibe de Pensión 65?	Salud/Medicinas	61.09 [58.52 - 63.59]	62.7 [57.9 - 67.18]	58.9 [54.17 - 63.55]
		Alimentación	97.8 [97.02 - 98.38]	97.3 [95.88 - 98.21]	98.5 [97.76 - 99.02]
		Vestimenta	34.17 [31.74 - 36.68]	38.3 [33.44 - 43.5]	28.5 [23.9 - 33.51]
		Transporte	14.1 [12.24 - 16.18]	13 [9.99 - 16.82]	15.6 [11.95 - 20]
		Negocio	0.79 [0.42 - 1.46]	1.2 [0.57 - 2.34]	0.3 [0.13 - 0.64]
		Otros	4.05 [3.17 - 5.17]	3.9 [2.76 - 5.75]	4.1 [2.82 - 6.02]
8	¿Sabe si Usted tiene una cuenta de ahorros en el Banco de la Nación donde recibe el dinero de Pensión 65?	Sí, tiene cuenta de ahorros	15.82 [14.02 - 17.81]	15.52 [12.13 - 19.65]	16.24 [12.9 - 20.23]
		No, pero me interesaría usarla	24.95 [22.69 - 27.36]	22.52 [18.68 - 26.9]	28.27 [23.55 - 33.53]
		No sabe / No está seguro	59.23 [56.61 - 61.79]	61.96 [56.8 - 66.86]	55.49 [50.21 - 60.65]
10	¿Le interesa conocer cómo usar su cuenta de ahorro del Banco de la Nación?	Sí le interesa	72.09 [69.69 - 74.38]	67.86 [62.92 - 72.42]	77.89 [73.08 - 82.04]
		No le interesa	27.91 [25.62 - 30.31]	32.14 [27.58 - 37.08]	22.11 [17.96 - 26.92]

N° preg.	Variable	Opciones de respuesta	Ámbito de estudio		
			Nacional	Femenino	Masculino
11	¿Usted confía en el Banco de la Nación para que su dinero este seguro?	No confía	8.8 [7.41 - 10.42]	8.89 [6.46 - 12.12]	8.67 [6.45 - 11.56]
		Si confía completamente	63.33 [60.78 - 65.81]	61.34 [56.28 - 66.15]	66.05 [61.14 - 70.65]
		Sí confía, pero poco	17.29 [15.37 - 19.4]	17.3 [14.08 - 21.06]	17.29 [13.76 - 21.5]
		No sabe / No está seguro	10.58 [8.96 - 12.47]	12.48 [9.81 - 15.75]	7.99 [5.79 - 10.93]
12	¿Qué cree usted que puede pasar si no va a cobrar en la fecha de pago?	Puedo cobrarlo después	52.63 [50.02 - 55.22]	49.02 [44 - 54.06]	57.57 [52.7 - 62.29]
		Pierdo el dinero	19.68 [17.73 - 21.79]	20.66 [17.25 - 24.54]	18.34 [15 - 22.23]
		Tengo que hacer trámites para recuperar el dinero	3.04 [2.22 - 4.16]	2.09 [1.27 - 3.42]	4.34 [2.62 - 7.11]
		No sabe / No está seguro	23.04 [20.92 - 25.31]	26.31 [22.39 - 30.65]	18.57 [14.9 - 22.9]
		Otro	1.61 [0.99 - 2.6]	1.91 [1.02 - 3.58]	1.18 [0.52 - 2.67]
13	¿Quién decide el uso del dinero que usted recibe de Pensión 65?	Yo	90.63 [88.95 - 92.07]	93.22 [91.2 - 94.8]	87.06 [83.92 - 89.66]
		Esposo(a) / Conviviente	6 [4.87 - 7.37]	2.38 [1.53 - 3.67]	10.99 [8.52 - 14.07]
		Hijos	3.24 [2.41 - 4.36]	4.2 [2.97 - 5.9]	1.93 [1.1 - 3.37]
		Nietos	0.13 [0.03 - 0.55]	0.21 [0.04 - 0.98]	0.02 [0 - 0.07]
14	¿Pensión 65 ha ayudado a que Usted reciba atención de Salud?	Sí	80.75 [78.77 - 82.59]	81.89 [77.96 - 85.24]	79.2 [75.03 - 82.84]
		No	19.25 [17.41 - 21.23]	18.11 [14.76 - 22.04]	20.8 [17.16 - 24.97]
15	¿Sabe usted si está afiliado al Seguro Integral de Salud?	Sí	92.38 [90.9 - 93.63]	93.7 [91.29 - 95.47]	90.57 [87.95 - 92.67]
		No	7.62 [6.37 - 9.1]	6.3 [4.53 - 8.71]	9.43 [7.33 - 12.05]

Nota: Intervalos de confianza al 95%.  
Elaboración: MIDIS – DGSE.